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### Στην Αθήνα, σήμερα, 19 Ιουλίου 2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 17.10΄ μ.μ., στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Αναδυόμενες τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών, ενίσχυση της ψηφιακής διακυβέρνησης και άλλες διατάξεις». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Επικρατείας και Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Κυριάκος Πιερρακάκης, ο Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Θεόδωρος Λιβάνιος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη -Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Λαμπρούλης Γεώργιος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα φωτεινή, Αδαμοπούλου Φωτεινή.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Αναδυόμενες τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών, ενίσχυση της ψηφιακής διακυβέρνησης και άλλες διατάξεις». Είναι η τρίτη συνεδρίαση κατά την οποία θα έχουμε την επί των άρθρων συζήτηση και επεξεργασία του σχεδίου νόμου. Την Kυβέρνηση εκπροσωπεί ο Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ο κ. Θεόδωρος Λιβάνιος.

### Πριν δώσω τον λόγο στους Εισηγητές και τους Eιδικούς Αγορητές για την επί των άρθρων αγόρευσή τους, θα ήθελα να προχωρήσουμε στην επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου. Ερωτάται, λοιπόν, ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, ο κύριος Ιωάννης Μελάς επί της αρχής τι ψηφίζει.

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Το ψηφίζουμε, κ. Πρόεδρε.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπέρ. Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, Βουλευτής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Μάριος Κάτσης.

### ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε, για την Ολομέλεια.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κύριος Ιλχάν Αχμέτ.

### ΑΧΜΕΤ ΙΛΧΑΝ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝΗΜΑΤΟΣ ΑΛΛΑΓΗΣ): Υπέρ.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, ο κ. Μανώλης Συντυχάκης.

### ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κατά.

### ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεν βλέπω στην αίθουσα τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, τον κ. Κωνσταντίνο Χήτα. Θα ερωτηθεί στην συνέχεια. Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Φωτεινή Μπακαδήμα.

### ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδικής Αγορήτρια του ΜέΡΑ25): Κατά, κύριε Πρόεδρε. ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Αναδυόμενες τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών, ενίσχυση της ψηφιακής διακυβέρνησης και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

### Προχωρούμε τώρα, στη συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου και καλώ στο βήμα τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας στον Πειραιά, τον κ. Ιωάννη Μελά, για 12΄ λεπτά, παρακαλώ.

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΕΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούσαμε νωρίτερα σήμερα και τις παρατηρήσεις από τους φορείς, όσοι αποδέχθηκαν την πρόσκληση της Επιτροπής μας και συμμετείχαν σε αυτή, σχετικά με το νομοσχέδιο και ένα πρώτο συμπέρασμα που προκύπτει είναι πως το υπό επεξεργασία νομοσχέδιο είναι αρκετά πλήρες, σε σχέση με το περιεχόμενό του. Χαρακτηριστικό μάλιστα παράδειγμα αποτελεί η τοποθέτηση του Γενικού Γραμματέα της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία ο οποίος ανέφερε ότι σχεδόν το σύνολο των παρατηρήσεων που έγιναν από την ΕΣΑμεΑ κατά τη διαδικασία της δημόσιας διαβούλευσης, περιλαμβάνονται στο κείμενο που κατατέθηκε στη Βουλή.

### Αυτά ως απάντηση για τα χθεσινά σχόλια της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης για τη διαδικασία που ακολουθήθηκε κατά τη νομοθέτηση και φυσικά, δεν μπορώ να μην σχολιάσω την προσπάθεια υπονόμευσης που έγινε κατά τη διαδικασία της ακρόασης με τους φορείς, από τον Εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, καθώς οι ερωτήσεις που απηύθυνε προς τους φορείς ήταν αόριστες και όχι ως προς το περιεχόμενο του νομοσχεδίου. Πραγματικά, μας προκαλεί δυσάρεστη εντύπωση, αλλά προχωράμε.

Ας δούμε, λοιπόν, στην ουσία του σχεδίου νόμου και την επεξεργασία των 96 άρθρων του. Το σχέδιο νόμου χωρίζεται σε τρία μέρη. Το πρώτο μέρος νομοσχεδίου αφορά την ψηφιακή αναβάθμιση της δημόσιας διοίκησης. Στα πρώτα άρθρα περιγράφονται ο σκοπός και το αντικείμενο του σχεδίου νόμου σχετικά με τη δημιουργία του κατάλληλου θεσμικού πλαισίου για την ασφαλή αξιοποίηση της τεχνητής νοημοσύνης στη χώρα μας.

Στο δεύτερο κεφάλαιο αναφέρονται ρυθμίσεις για την ανάπτυξη της τεχνητής νοημοσύνης. Στα άρθρα 3 έως 6 ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων, των θεμελιωδών δικαιωμάτων και της διαφάνειας κατά τη χρήση των εφαρμογών τεχνητής νοημοσύνης από το δημόσιο. Για τον σκοπό αυτό κάθε φορέας του δημοσίου τομέα, που σκοπεύει να χρησιμοποιήσει τέτοιες εφαρμογές, υποχρεούται να εκπονήσει πριν από την έναρξη λειτουργίας τους αλγοριθμική εκτίμηση αντίκτυπου.

Στο άρθρο 7, εισάγονται υποχρεώσεις ενημέρωσης για τους αναδόχους συμβάσεων με αντικείμενο συστήματα τεχνητής νοημοσύνης.

Στο άρθρο 8, προβλέπεται η υποχρέωση των φορέων του δημοσίου τομέα να τηρούν μητρώο με τις εφαρμογές τεχνητής νοημοσύνης που σχετίζονται με τη λήψη αποφάσεων που χρησιμοποιούν.

Στο άρθρο 9, θεσπίζεται υποχρέωση για τις επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα να παρέχουν επαρκή ενημέρωση στους εργαζομένους για τη χρήση της τεχνητής νοημοσύνης. Διασφαλίζεται έτσι η προστασία των δικαιωμάτων των εργαζομένων και θεσπίζεται υποχρέωση των επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα. Η παράβαση αυτής της συγκεκριμένης υποχρέωσης μπορεί να οδηγήσει ακόμα και σε επιβολή διοικητικών και ποινικών κυρώσεων. Θεσπίζεται, επίσης, υποχρέωση τήρησης εφαρμογών τεχνητής νοημοσύνης των επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα.

Στα άρθρα 11 και 12, προβλέπεται η σύσταση συντονιστικής επιτροπής για την τεχνητή νοημοσύνη και οι αρμοδιότητές της.

Στα άρθρα 13 και 14, προβλέπεται η σύσταση επιτροπής εποπτείας της Εθνικής Στρατηγικής για την ανάπτυξη της τεχνητής νοημοσύνης και του παρατηρητηρίου τεχνητής νοημοσύνης.

Στο Κεφάλαιο Γ΄ του πρώτου μέρους αναφέρονται ρυθμίσεις για την ασφάλεια πληροφοριών και δικτύων και την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Στο άρθρο 15, ορίζεται ως Εθνική Αρχή Πιστοποίησης Κυβερνοασφάλειας η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και τα καθήκοντά της ασκεί η Γενική Διεύθυνση Κυβερνοασφάλειας της Γενικής Γραμματείας Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

Με το άρθρο 16, συστήνεται παρατηρητήριο ανάλυσης υβριδικών απειλών ως συμβουλευτικό όργανο της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας.

Ενώ με το άρθρο 17 ορίζεται η Γενική Διεύθυνση Κυβερνοασφάλειας της Γενικής Γραμματείας Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης ως το Εθνικό Κέντρο για την σύσταση του Ευρωπαϊκού Κέντρου αρμοδιότητας για Βιομηχανικά, Τεχνολογικά και Ερευνητικά θέματα Κυβερνοασφάλισης και του δικτύου εθνικών κέντρων συντονισμού.

Στα άρθρα 18 και 19, θεσπίζεται ο ρόλος του Υπεύθυνου Ασφαλείας Συστημάτων Πληροφορικής και Επικοινωνιών για τους φορείς Κεντρικής Κυβέρνησης και προσδιορίζονται τα καθήκοντά του.

Στο άρθρο 20, θεσπίζεται υποχρέωση κάθε φορέα Κεντρικής Κυβέρνησης να καταρτίζει και να τηρεί: α) σχέδιο ανάλυσης κινδύνου και ενιαία πολιτική ασφάλειας συστημάτων πληροφορικής και επικοινωνιών και β) ενιαία πολιτική ασφάλισης συστημάτων πληροφορικής και επικοινωνιών.

Στα άρθρα 21 και 22, καθορίζονται τα ελάχιστα κριτήρια για τον χαρακτηρισμό μιας ψηφιακής υποδομής, συστήματος ή υπηρεσίας ενός φορέα Κεντρικής Κυβέρνησης ως κρίσιμης και οι υποχρεώσεις των φορέων αυτών.

Στο άρθρο 23, προβλέπεται η δυνατότητα πρακτικής άσκησης στην Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας για νέους και για φοιτητές που επιθυμούν να δραστηριοποιηθούν επαγγελματικά στον τομέα της ασφάλειας των πληροφοριακών συστημάτων και των δικτύων.

Στο άρθρο 24, ρυθμίζονται ζητήματα για τη διασφάλιση ενός ενιαίου επιπέδου Κυβερνοασφάλισης στα δίκτυα 5G.

Στα άρθρα 25 έως 27, συστήνονται το ηλεκτρονικό μητρώο υπεύθυνων προστασίας δεδομένων, η Επιτροπή υπεύθυνων προστασίας δεδομένων και καθορίζονται οι αρμοδιότητές τους.

Το Δεύτερο μέρος του σχεδίου νόμου αναφέρεται στην αξιοποίηση των δυνατοτήτων που παρέχουν συγκεκριμένες κατηγορίες προηγμένων τεχνολογιών και ειδικότερα οι τεχνολογίες του διαδικτύου των πραγμάτων γνωστό ως internet of things, των συστημάτων μη επανδρωμένων αεροσκαφών και του κατανεμημένου καθολικού Distributed Ledger Technology, η γνωστή τεχνογνωσία DLT και της τρισδιάστατης εκτύπωσης.

Στα άρθρα 28 έως 31, περιγράφονται ο σκοπός, το αντικείμενο, το πεδίο εφαρμογής και οι αναγκαίοι ορισμοί.

Το Κεφάλαιο Γ’ , αναφέρεται στις τεχνολογίες του διαδικτύου των πραγμάτων.

Από τα άρθρα 32 ως 42 καθορίζονται τα μέτρα κυβερνοασφάλειας που ενσωματώνονται συσκευές τεχνολογίας του διαδικτύου.

Στα άρθρα 33 ως 35, καθορίζεται το ελάχιστο περιεχόμενο της δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή συσκευών τεχνολογίας του διαδικτύου των πραγμάτων. Οι υποχρεώσεις των εισαγωγέων, των διανομέων και των φορέων εκμετάλλευσης συσκευών τεχνολογίας του διαδικτύου των πραγμάτων.

Στο άρθρο 36, εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, σχετικά με την αξιολόγηση και τον έλεγχο, τη συμμόρφωση των κατασκευαστών, των εισαγωγέων και των διανομέων, των φορέων εκμετάλλευσης του διαδικτύου των πραγμάτων.

Το άρθρο 37, ρυθμίζεται η ειδική περίπτωση συσκευής η οποία, αν και κατ’ αρχήν συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές ασφαλείας, παρουσιάσει κίνδυνο για την ασφαλή λειτουργία της ή για την ασφάλεια των συστημάτων δικτύων και πληροφοριών του οικείου φορέα.

Στα άρθρα 38 και 39, προβλέπονται η κατάρτιση μητρώου διασυνδεδεμένων συσκευών και η υποχρέωση του κατασκευαστή να διαθέτει, για κάθε συσκευή, διαδικασία διαχείρισης συμβάντων.

Άρθρο 40 και 41. Καθορίζεται η υποχρέωση των φορέων εκμετάλλευσης του διαδικτύου των πραγμάτων, να παρέχουν στους χρήστες των συσκευών πληροφορίες σχετικά με αυτές και να εκπονούν μελέτη εκτίμησης αντικτύπου των σχεδιαζόμενων πράξεων, επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που σχετίζονται με τη λειτουργία αυτών των συσκευών.

Στο άρθρο 42, καθορίζεται η επιβολή κυρώσεων στους φορείς εκμετάλλευσης τεχνολογιών του διαδικτύου των πραγμάτων, όταν δεν συμμορφώνονται με τις υποχρεώσεις που προβλέπονται.

Στο κεφάλαιο Δ΄ του ίδιου μέρους του νομοσχεδίου, αναφέρονται η χρήση των συστημάτων μη επανδρωμένων αεροσκαφών, για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών.

Το άρθρο 33 συμπληρώνεται το άρθρο 2 του νόμου 4053/2012, ως προς τον ορισμό των συστημάτων μη επανδρωμένων αεροσκαφών.

Στο άρθρο 44, προβλέπεται ότι τη χρήση συστημάτων μη επανδρωμένων αεροσκαφών στην παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, απαιτείται η προηγούμενη έγκριση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, όπως μας ανέφερε και ο εκπρόσωπος της νωρίτερα στην ακρόαση των φορέων.

Στα άρθρα 45 και 46, προσδιορίζεται η διαδικασία που ακολουθεί ο εκάστοτε φορέας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, για να κάνει χρήση των συστημάτων μη επανδρωμένων αεροσκαφών και ρυθμίζονται τα ειδικότερα ζητήματα χρήσης συχνοτήτων ραδιοφάσματος.

Ενώ στο κεφάλαιο Ε΄, εφαρμογές τεχνολογίας κατανεμημένου καθολικού.

Στο άρθρο 47, θεσμοθετείται η δυνατότητα πραγματοποίησης εγγραφών δεδομένων ή άλλων συναλλαγών με τη χρήση αλυσίδας αντιστοιχιών. Είναι το γνωστό ως blockchain ή άλλων τεχνολογιών κατανεμημένου καθολικού.

Στο άρθρο 48, ρυθμίζονται ζητήματα βάρους, απόδειξης και χρήση αποδεικτικών μέσων στο πλαίσιο της χρήσης των συναλλαγών καταχωρήσεων (blockchain) ή άλλων τεχνολογιών κατανεμημένου καθολικού.

Στα 49 ως 51, ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με το κύρος, τη δεσμευτικότητα και το βάρος απόδειξης, όσον αφορά τη χρήση των έξυπνων συμβολαίων.

Στο κεφάλαιο ΣΤ΄, περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για τη διαδικασία τρισδιάστατης εκτύπωσης.

Στα άρθρα 53 ως 57, ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με την προστασία των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας για τους τρισδιάστατους εκτυπωτές, το πλαίσιο προστασίας, οι υποχρεώσεις και οι ευθύνες των δημιουργών οι οποίες σχετίζονται με την τρισδιάστατη εκτύπωση.

Στο τρίτο μέρος του σχεδίου νόμου, περιλαμβάνονται ρυθμίσεις του εθνικού προγράμματος απλούστευσης διαδικασιών και διατάξεις ενίσχυσης της ψηφιακής διακυβέρνησης.

Στα πρώτα άρθρα, στα άρθρα 58 και 59, περιγράφονται ο σκοπός και το αντικείμενο των διατάξεων, σχετικά με την απλούστευση των διαδικασιών του Δημοσίου.

Στο Δεύτερο κεφάλαιο, απλουστεύσεις διοικητικών διαδικασιών.

Στα άρθρα 60 έως 62, προβλέπεται η κατάργηση του μητρώου αρρένων από 1.1.2023 και η υποχρέωση των δήμων για σύνταξη στρατολογικών πινάκων, καθώς και αποκεντρωμένων διοικήσεων για τον έλεγχο, την έκδοση και την επικύρωση των σχετικών αποφάσεων, που αφορούν τους στρατολογικούς πίνακες.

Στο άρθρο 66, προβλέπεται ότι σε περίπτωση μεταβολών των στοιχείων της ληξιαρχικής πράξης μέσω πληροφοριακού συστήματος, την ευθύνη της καταχώρισης την έχει ο Ληξίαρχος.

Με το άρθρο 65, θεσπίζεται το ενιαίο πιστοποιητικό κληρονομιάς, μια σημαντική μεταρρύθμιση που θα επιταχύνει τις οικονομικές συναλλαγές και θα διευκολύνει τους πολίτες, τους δικηγόρους, τους συμβολαιογράφους και τους μηχανικούς, εξοικονομώντας, τόσο χρόνο όσο και χρήμα.

Στο άρθρο 66, διευκρινίζονται ζητήματα σχετικά με την αρμοδιότητα της Δημοτικής Αστυνομίας, ώστε να μπορεί να βεβαιώνει κατ’ οίκον το γνήσιο της υπογραφής των ευάλωτων φυσικών προσώπων.

Στο άρθρο 67, θεσμοθετείται η Εθνική Πολιτική Διοικητικών Διαδικασιών, η οποία αποτελεί το ενιαίο πλαίσιο καταγραφής, αξιολόγησης και απλούστευσης, των διαδικασιών. Η εποπτεία της ανήκει στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και πυλώνες της, είναι το Εθνικό Μητρώο Διοικητικών Διαδικασιών, το «Μίτος», το Εθνικό Πρόγραμμα Απλούστευσης Διαδικασιών και το Παρατηρητήριο Γραφειοκρατίας.

Στο άρθρο 68, θεσπίζεται το Εθνικό Μητρώο Διαδικασιών - «Μίτος», στο οποίο θα καταγράφονται και θα αποτυπώνονται, το σύνολο των διοικητικών διαδικασιών.

Στο άρθρο 69, ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με την αποτελεσματική υλοποίηση του Εθνικού Προγράμματος Απλούστευσης Διαδικασιών.

Στο άρθρο 70, αναμορφώνεται και εμπλουτίζεται το περιεχόμενο της Ετήσιας Έκθεσης του Παρατηρητηρίου Γραφειοκρατίας.

Στο Κεφάλαιο Γ’ του ίδιου μέρους του νομοσχεδίου, αφορά σε ρυθμίσεις αρμοδιότητας Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων της Δημόσιας Διοίκησης.

Με το άρθρο 71, προστίθενται οι Προξενικές Αρχές, ως σημεία καταχώρισης στοιχείων επικοινωνίας φυσικών προσώπων στο Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας. Όσοι, λοιπόν, μένουν στο εξωτερικό, χωρίς να απαιτείται η φυσική τους παρουσία στις Προξενικές Αρχές, θα μπορούν να αξιοποιούν τις υπηρεσίες του ελληνικού δημοσίου και να διεκπεραιώνουν συναλλαγές ηλεκτρονικά.

Στο άρθρο 72, παρέχεται στον αρμόδιο Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης κανονιστική αρμοδιότητα, σχετικά με τη λειτουργία της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων, ως Εθνικής Αρχής PEPPOL (PEPPOL Authority).

Στο άρθρο 73, παρατείνεται το χρονικό διάστημα καταβολής του ανταλλάγματος στους παρόχους τηλεπικοινωνιών τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, στο πλαίσιο του έργου  «ΣΥΖΕΥΞΙΣ Ι» μέχρι 5 Απριλίου του 2023.

Στο άρθρο 74, προβλέπεται ότι από 1/1/2023 η υποχρέωση εκπόνηση της μελέτης ταξινόμησης δεδομένων από τους φορείς, τα πληροφοριακά συστήματα των οποίων φιλοξενούνται στο κυβερνητικό νέφος του δημοσίου τομέα, στο κυβερνητικό νέφος έρευνας και εκπαίδευσης ή στο κυβερνητικό νέφος τομέα υγείας.

Στο άρθρο 75, θεσμοθετείται η δυνατότητα των φορέων διαχείρισης των κυβερνητικών νεφών, να παραχωρούν ο ένας στον άλλον υποδομές υπολογιστικού νέφους προς τον σκοπό της κάλυψης των επιχειρησιακών τους αναγκών.

Στο τέταρτο μέρος του νομοσχεδίου, υπάρχουν οι ρυθμίσεις της αρμοδιότητας της Γενικής Γραμματείας Ψηφιακής Διακυβέρνησης και απλούστευση διαδικασιών. Επεκτείνεται η χρήση του μοναδικού αναγνωστικού αριθμού επαλήθευσης που φέρουν τα έγγραφα που εκδίδονται από το Gov.gr, για την αυτεπάγγελτη αναζήτηση των εγγράφων. Εντάσσεται το Μητρώο Δημόσιων Ιστότοπων Εφαρμογών, ως τμήμα στο Μητρώο Διαδικτυακών Τόπων και Εφαρμογών, για φορητές συσκευές.

Στο Πέμπτο Κεφάλαιο υπάρχουν ρυθμίσεις σχετικά με τις τηλεπικοινωνίες. Ρυθμίζονται θέματα σχετικά με την άμεση και επείγουσα παρέμβαση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, σχετικά με τον έλεγχο και την εποπτεία των φορέων των ταχυδρομικών υπηρεσιών.

Στο άρθρο 84, ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με τη λειτουργία της αρμοδιότητας της Αρχής της Κυβερνητικής Υπηρεσίας  Public Regulated Service η οποία παρέχεται στο πλαίσιο του Ενωσιακού Συστήματος Δορυφορικής Πλοήγησης Galileo, που αναπτύσσεται από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Διασυστήματος.

Στο Κεφάλαιο ΣΤ’, υπάρχουν ρυθμίσεις αρμοδιότητας των εποπτευόμενων φορέων του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

Με το άρθρο 85, επεκτείνεται ο σκοπός της Ανώνυμης Εταιρείας Εθνικό Δίκτυο Υποδομών Τεχνολογίας και Έρευνας η οποία καθίσταται και η αρμόδια για την αναβάθμιση των ψηφιακών ικανοτήτων της χώρας. Επίσης, αναμορφώνονται τα χρηματοδοτικά εργαλεία με τα οποία μπορεί να αξιοποιήσει για την υλοποίηση των έργων του Δημοσίου.

Με το άρθρο 86, εντάσσεται η Κοινωνία της Πληροφορίας Μονοπρόσωποι Α.Ε., στους εποπτευόμενους από την Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, τεχνολογικούς φορείς και στο ρυθμιστικό πεδίο του ν.4310/2014.

Στο Κεφάλαιο Ζ΄ περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για την Εθνική Συμμαχία για τις ψηφιακές δεξιότητες και την απασχόληση.

Στα άρθρα 87 έως 89, προβλέπεται η λειτουργία της Εθνικής Συμμαχίας για τις ψηφιακές δεξιότητες και την απασχόληση και ορίζεται το συντονιστικό τους όργανο. Επίσης, περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για την ενίσχυση της ψηφιακής διακυβέρνησης και την απασχόληση.

Στο άρθρο 90, αναγνωρίζεται θεσμικά πλέον η χρήση της ψηφιοποιημένης ιδιόχειρης υπογραφής, σε συναλλαγές με πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα.

Ενώ με το άρθρο 82, παρατείνονται μέχρι 30/11 του 2022 οι συμβάσεις μίσθωσης έργου των στελεχών του Κτηματολογίου που λήγουν το διάστημα 1/7/2022 Μάϊου 2022 μέχρι τις 30/9/2022. Είναι αναγκαία αυτή η παράταση, για την ολοκλήρωση των έργων κτηματογράφησης.

Στα τελευταία άρθρα του νομοσχεδίου δηλαδή, με τα άρθρα 93 έως 95, προβλέπονται οι εξουσιοδοτικές και καταργούμενες διατάξεις, ενώ στο άρθρο 96 προσδιορίζει την έναρξη της ισχύος του παρόντος νόμου.

Είναι, όπως ανέφερα και στην αρχή της εισήγησής μου, στην κατ’ άρθρο συζήτηση, ένα πλήρες νομοσχέδιο το οποίο αναβαθμίζει την δημόσια διοίκηση με τη δυνατότητα χρήσης νέων τεχνολογικών εργαλείων, βελτιώνει τις σχέσεις και τις συναλλαγές των πολιτών με το Δημόσιο και βάζει την χώρα μας ψηλά στη λίστα με τις χώρες που εντάσσουν στο νομικό τους πλαίσιο κανόνες για τη χρήση των αναδυόμενων τεχνολογιών.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Δηλώνουμε επιφύλαξη επί της αρχής, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κάτσης.

**ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα μου επιτρέψετε να κάνω ένα σχόλιο εισαγωγικά στον συνάδελφο Ειδικό Αγορητή της Πλειοψηφίας, αφού προκαταβολικά ας πω κύριε Μελά ότι δεν θα σας ρωτήσω, τι θα ρωτήσω τους φορείς, πριν τους ρωτήσω. Δεν θα πάρω την έγκρισή σας.

Δεύτερον, εάν δεν καταλάβατε τι είπατε στη συζήτηση των φορέων, είπατε ότι οι φορείς που δεν εισάκουσαν την πρόσκληση της Επιτροπής μας να έρθουν και να καταθέσουν τις απόψεις τους, όπως για παράδειγμα η Επιτροπή Τεχνοηθικής και Βιοηθικής που είχε συστήσει η κυβέρνηση σας με τον ίδιο τον Πρωθυπουργό επισπεύδοντα ειδικά την περίοδο της πανδημίας για να επιβεβαιώσει όλα τα διοικητικά μέτρα για τα εμβόλια και ούτω καθεξής. Δηλαδή, μας λέτε ότι η Επιτροπή που εσείς συστήσατε δεν νιώθει την ανάγκη να είναι εντάξει απέναντι στις υποχρεώσεις της στο Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Συγχαρητήρια για την αυτογνωσία, για την φοβερή αναλαμπή που σας ήρθε να συστήσετε μια τέτοια Επιτροπή που δεν σέβεται τον ρόλο του Κοινοβουλίου.

Μπαίνω, λοιπόν, κατευθείαν στο άρθρα, γιατί είναι πάρα πολλά και με πάρα πολύ κρίσιμες παρατηρήσεις. Κατ’ αρχήν, επισημάναμε και χθες ότι στα άρθρα για την τεχνητή νοημοσύνη δεν γινόταν καμία αναφορά στο GDPR. Όταν σας κατακεραύνωσε η Πρόεδρος, μέχρι και η Πάρεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας σπεύσατε να το αλλάξετε άρον άρον, χωρίς όμως να λύνεται και πάλι το πρόβλημα.

Προσθέσατε το άρθρο 3, όπου λέτε ότι το παρόν κεφάλαιο δεν θίγει καθ’ οιονδήποτε τρόπο τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το ενωσιακό και το εθνικό δίκαιο και των GDPR. Όμως, αυτό δεν εξασφαλίζει νομικά τίποτα, αφού όπως είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση δεν έχει ακόμα ψηφιστεί και τεθεί σε υποχρεωτική ισχύ ο Κανονισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την τεχνητή νοημοσύνη και εσείς έρχεστε να τον προκαταλάβετε και με τις προβλέψεις του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία των Δεδομένων (GDPR, General Data Protection Regulation), δημιουργείτε μία συνεχή σύγχυση.

Νομοθετείτε δηλαδή, κύριε Λιβάνιε, μία κινούμενη άμμο. Όσο και αν δεν θέλετε να το πιστέψετε, αυτό είναι και περί αυτού πρόκειται.

Στο άρθρο 4, για τους φορείς του Δημοσίου οι οποίοι μπορούν να χρησιμοποιούν αλγορίθμους για την λήψη αποφάσεων λέτε ότι αυτές επηρεάζουν τα δικαιώματα ενός φυσικού ή νομικού προσώπου και μιλάτε για εγγυήσεις για την προστασία των δικαιωμάτων αυτών. Δεν αναφέρετε, όμως, ποια είναι αυτά τα δικαιώματα και ποιος θα αποφασίζει αν ένα σύστημα επηρεάζει ή όχι δικαιώματα, αφήνοντας παραθυράκι για αυθαίρετες ερμηνείες που θα οδηγούν στην παράκαμψη του νόμου.

Επίσης, δεν προβλέπετε κυρώσεις σε περίπτωση μη συμμόρφωσης των φορέων του δημοσίου, καθώς δεν υπάρχει ούτε καν ο φορέας που ασκεί τον έλεγχο. Επίσης, εξαιρετικά ανησυχητικό είναι ότι εξαιρείτε απόλυτα και χωρίς επαρκή τεκμηρίωση το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας και την ΕΥΠ. Εξαιρείτε, δηλαδή, από όλες τις ασφαλιστικές δικλείδες που εισάγει το νομοσχέδιο εκείνους τους φορείς που κατά κόρον διεξάγουν και μη απόρρητες διαδικασίες.

Μάλιστα, παρόμοιες αδικαιολόγητες εξαιρέσεις, διατρέχουν όλο το νομοσχέδιο σε όλα τα διεθνή Forums, όπως το Ευρωκοινοβούλιο και ο ΟΗΕ, έχουν βγει ψηφίσματα, ώστε να τεθούν περιορισμοί απαγόρευσης της προληπτικής αστυνόμευσης με βάση συμπερίφορικα δεδομένα και, η απαγόρευση αυτοματοποιημένης αναγνώρισης σε δημόσιους χώρους ή σύνορα. Τέτοιες πρακτικές είναι αρμοδιότητα της Αστυνομίας, του Στρατού και των Μυστικών Υπηρεσιών και εσείς τις εξαιρείται χωρίς καμία τεκμηρίωση.

Εμείς λέμε ότι η μαζική παρακολούθηση πολιτών πρέπει να απαγορευτεί, καθώς δεν ταιριάζει στο κράτος δικαίου. Εσείς το λέτε; Και εάν το λέτε, γιατί δεν το νομοθετείτε; Νομοθητήστε το.

Στο άρθρο 5, βάζετε όλους τους φορείς του Δημοσίου που χρησιμοποιούν εφαρμογές τεχνητής νοημοσύνης σε μια υποχρέωση να εκπονούν ανεξάρτητα μελέτη εκτίμησης αντίκτυπου, χωρίς να διαχωρίζετε σε υψηλού κινδύνου κ.τ.λ., όπως προβλέπει η πρόταση του κανονισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης (…) στο άρθρο 35, παράγραφος 3, και η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα που έχει συντάξει λίστα με τις περιπτώσεις υψηλού κινδύνου που απαιτείται η εκτίμηση αντίκτυπου. Ποιός είναι, λοιπόν, ο λόγος της καθολικής υποχρέωσης χωρίς διαβάθμιση κινδύνου;

Σας είπαμε και χθες ότι έτσι απλά αυξάνετε τα διοικητικά βάρη και τα έξοδα των Δημόσιων φορέων που επί της ουσίας γι’ αυτό γίνεται, θα πρέπει να καταφύγουν σε (…) υπηρεσίες σωρηδόν με ότι αυτό συνεπάγεται για την διασπάθιση δημοσίου χρήματος και τον σεβασμό των χρημάτων των φορολογουμένων πολιτών.

Στο άρθρο 6, υπάρχει μεγάλη ασάφεια. Η διατύπωση, το φυσικό ή νομικό πρόσωπο στο οποίο αφορά η λήψη της απόφασης, δύναται να λαμβάνει γνώση για τις παραμέτρους στις οποίες στηρίχθηκε η λήψη απόφασης προφανώς, αφότου έχει ληφθεί απόφαση. Δηλαδή, εμείς λέμε και είναι σημαντικό και εδώ είναι πυρηνική διαφορά ότι το υποκείμενο πρέπει να μπορεί να ενημερώνεται σε χρόνο, σε στάδιο δηλαδή, προγενέστερο χρονικά της έναρξης λειτουργίας του συστήματος, της τεχνητής νοημοσύνης.

Η φράση στις οποίες στηρίχτηκε κυρίως ο παρελθοντικός χρόνος του ρήματος είναι άκρως προβληματικός. Στον ιδιωτικό δε τομέα, απουσιάζει η καθολική υποχρέωση εκτίμησης αντίκτυπου και είμαστε γενναιόδωροι.

Ερχόμαστε στο ακανθώδες άρθρο 9, για την «υποχρέωση ενημέρωσης για την χρήση τεχνητής νοημοσύνης στον εργασιακό τομέα». Είναι εξόχως προβληματικό και ελλιπές, καθώς ανοίγει κερκόπορτα εναντίον των εργαζομένων με τη σκόπιμη αυτή ασάφεια. Εάν, η ενημέρωση των εργαζομένων για το ποια δεδομένα των ίδιων των εργαζομένων συλλέγονται και ποιες αποφάσεις λαμβάνονται για αυτούς, με την χρήση τεχνητής νοημοσύνης. Εάν προηγείται καταρχάς της πράξης.

Επίσης, δεν είναι σαφές ποια δεδομένα υπόκεινται σε επεξεργασία και εαν συμπεριλαμβάνεται το (…) δηλαδή, η σκιαγράφηση του προφίλ και του χαρακτήρα των εργαζομένων ή του υποψηφίου εργαζόμενου με την μέθοδο της εξαγωγής δεδομένων, γεγονός που θα ήταν σκανδαλώδες μιας και μιλάμε για προσωπικά δεδομένα και ελευθερίες και δικαιώματα. Θέλουμε μέχρι την ψήφιση μία ρητή και σαφή απάντηση.

Είδαμε για παράδειγμα τις έντονες ανησυχίες από τους εκπροσώπους της ΕΣΑμεΑ για το θέμα αυτό που ζητούσε να προστεθεί μια ολόκληρη παράγραφος, ώστε να απαγορευθεί η χρήση ενός προκατειλημμένου αλγορίθμου που θα κάνει διακρίσεις στην απασχόληση και την εργασία λόγω φύλου, φυλής, χρώματος, εθνικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, θρησκευτικών πεποιθήσεων, αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης, ηλικίας, οικογενειακής κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου.

Είναι σημαντικό, λοιπόν, να ενσωματωθεί αυτή η προσθήκη. Η αναφορά στις πλατφόρμες διαμοιρασμού θεωρούμε πως φωτογραφίζει ευθέως τους εργαζόμενους στις υπηρεσίες ταχείας παραδόσεως (delivery), όπως είναι η Food και η Wolt. Θέλουμε ρητά να διασαφηνιστεί ότι η ηλεκτρονική ψήφος στα σωματεία των εργαζομένων που ψηφίσατε, που θεσπίζεται με τον Νόμο Χατζηδάκη -αυτόν τον κατάπτυστο νόμο- δεν θα συμπεριλαμβάνεται στα δεδομένα που θα επεξεργάζονται οι αλγόριθμοι για αξιοποίηση από εργοδότες. Να είναι σαφές αυτό. Για να δούμε.

Στα άρθρα 10 έως 14, κατά την προσφιλή σας τακτική συστήνετε κυβερνητικά σχήματα, δύο ακόμα Επιτροπές και ένα παρατηρητήριο. Προς τι όλη αυτή η γραφειοκρατία; Η κυβερνητική γραφειοκρατία με διορισμένους από την Κυβέρνησή σας, άριστους, χωρίς μάλιστα, να είναι σαφές, εάν θα είναι έμμισθες οι θέσεις ή εάν θα παίρνουν πρόσθετη αποζημίωση; Καλά, αυτό το αντιπαρέρχομαι.

Εδώ, υπάρχει ένα ζήτημα, της δυσλειτουργίας του σχήματος που φτιάχνετε. Θα αρκούσε, λοιπόν, μια Επιτροπή και η ενίσχυση του ρόλου της από (…) της προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και βλέπουμε ότι συνεχώς, θέτεται υπό την εποπτεία σας στελέχη από άλλα Υπουργεία που τοποθετείται σε αυτές οι Επιτροπές. Είναι σαφές ότι εδώ έχει να κάνει με ένα ζήτημα που επιχειρείται, είναι εσωκομματικό ζήτημά σας, το κυβερνητικό. Για την ακρίβεια να αυξήσετε την επιρροή σας στο (…) Υπουργικό Συμβούλιο, όχι εσείς προσωπικά, κύριε Λιβάνιε, ενδεχομένως, ο κ. Πιερρακάκης, ο προϊστάμενος σας. Ίσως είναι αυτό που κρύβεται από πίσω.

Επίσης, στο άρθρο 10, είναι απούσες οι υποχρεώσεις διαφάνειας και δημοσιότητας στον ιδιωτικό τομέα, έστω κατά τα πρότυπα του προβληματικού άρθρου 6 που ισχύει για το δημόσιο, ενώ απουσιάζει οποιαδήποτε πρόβλεψη κυρώσεων.

Στα άρθρα 15 έως 27, για την κυβερνοασφάλεια και τα προσωπικά δεδομένα, όπου δεν ήταν και το δυνατό σας σημείο κατά την κυβερνητική σας θητεία μέχρι στιγμής. Να θυμίσουμε ότι πατήσατε πάνω στην πρωτοπόρα νομοθεσία της κυβέρνησης του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., που πρώτη χάραξε και εξέδωσε κείμενο εθνικής στρατηγικής για την κυβερνοασφάλεια, που στη συνέχεια επικαιροποιήσατε και σωστά κάνατε. Η κριτική μας είναι ότι συνεχίζετε και με αυτό το νομοθέτημα αυξάνετε την πολυπλοκότητα του συστήματος. Συστήνετε πάλι Παρατηρητήριο, Κέντρα Συντονισμού, Επιτροπές και άλλες εύσχημες πομπώδεις πομφόλυγες του επιτελικού κράτους, όπου όλοι συντονίζουν και δίνουν εντολές, οι αρμοδιότητες είναι μπλεγμένες και κανένας δεν κάνει δουλειά πεδίου και δουλειά ουσίας.

Τα αποτελέσματα τα είδαμε και σε μια σειρά κυβερνοεπιθέσεων, με αποκορύφωμα την κατάρρευση των Ελληνικών Ταχυδρομείων, αυτών που δήθεν εκσυγχρονίσατε ψηφιακά με εκατομμύρια απευθείας αναθέσεων από τις τσέπες των φορολογούμενων πολιτών - μια σειρά ερωτήσεων έχω κάνει και δεν έχω πάρει απάντηση, μέχρι στιγμής -και τώρα, ξανασκορπάτε χρήμα δεξιά και αριστερά για να επουλώσετε τις ψηφιακές πληγές που κατάφεραν οι εγκληματίες του διαδικτύου που σας έπιασαν κυριολεκτικά, στον ύπνο.

Συγκεκριμένα, όμως, επισημαίνουμε την προχειρότητα του άρθρου 25, όπου συστήνεται το Ηλεκτρονικό Μητρώο Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων για Φορείς του Δημοσίου, ενώ το ίδιο αρχείο τηρείται ήδη στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρ. Τι κάνετε εδώ; Εγχείρηση ανοικτής καρδιάς, bypass, δηλαδή, το παρακάμπτετε; Τι ακριβώς κάνετε; Η οποία Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχει την αρμοδιότητα και την εποπτεία εφαρμογής του GDPR.

Επίσης, τι είναι αυτό που κάνετε στο άρθρο 27, που δίνετε την δυνατότητα στην Επιτροπή Υπεύθυνων Προστασίας των Προσωπικών Δεδομένων -ακούστε τώρα - να συνάπτει αυτή η Επιτροπή συμβάσεις με τον ιδιωτικό τομέα, συμπεριλαμβανομένων των απευθείας αναθέσεων, για να αναθέτει σε τρίτους η Επιτροπή έργα βοήθειας. Άλλο ένα πάρτι του επιτελικού κράτους και μάλιστα, με τα προσωπικά δεδομένα σε ιδιώτη εργολάβο άνευ επίβλεψης. Εγώ αυτό καταλαβαίνω. Σε μια Επιτροπή μάλιστα, όπου δεν αναφέρεται καν ποιοι θα συμμετέχουν για να βάζετε κατά περίπτωση, τους αρεστούς σας. Καμία αξιοκρατία, καμία διαφάνεια. Προχωρώ στις εφαρμογές τεχνολογίας διαδικτύου των πραγμάτων.

Στο άρθρο 32, κατά πόσο είναι εφικτό να διασφαλίζεται εξ αρχής, η εξασφάλιση επιπέδου κυβερνοασφάλειας εφ’ όρου ζωής για μία συσκευή, δεδομένων των ραγδαίων τεχνολογικών εξελίξεων; Μπορεί να μου το απαντήσει κανείς αυτό; Είναι λειτουργική αυτή η διατύπωση, κατά την γνώμη σας, κύριε Υπουργέ;

Στο άρθρο 34, σχετικά με την αποστολή στοιχείων στην Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας για ποιο λόγο αναφέρεται ότι γίνεται όποτε αυτό ζητηθεί από τους εισαγωγείς και διανομείς; Γιατί δεν είναι καθολικό και υποχρεωτικό;

Στο άρθρο 36, γιατί δεν προβλέπεται η αναφορά συμβάντων να γίνεται και από χρήστες και όχι μόνον από τους φορείς εκμετάλλευσης, όπως και να ενημερώνονται και οι χρήστες για όποιες διορθωτικές παρεμβάσεις; Γιατί δεν το κάνετε αυτό; Γιατί δεν το θεσμοθετείτε;

Στα άρθρα 40 έως 42, οι ρυθμίσεις κρίνονται ανεπαρκείς, καθώς η ενημέρωση των χρηστών τέτοιων συσκευών από τους φορείς εκμετάλλευσης, δεν πρέπει να περιορίζονται, απλά επί της ουσίας σε ένα manual, σε οδηγίες χρήσης, αλλά να ενημερώνουν για όλους τους κινδύνους και τις ευαλωτότητες στα ζητήματα των προσωπικών δεδομένων. Επίσης, οι αναγκαστικές κλιμακωτές κυρώσεις που προβλέπετε, έχουμε δει όχι στο δικό σας Υπουργείο γενικά, όμως, οδηγούν σε ατιμωρησία διότι, η διοίκηση είναι υποχρεωμένη να διέλθει την οδό της συγκεκριμένης κλιμάκωσης.

Πάμε τώρα στη χρήση των drones για την παροχή των ταχυδρομικών υπηρεσιών, άρθρο 43 έως 46. Πρόκειται για μία καινοτόμα πρακτική αναμφίβολα η οποία όμως, απαιτεί υψηλό επίπεδο συμμόρφωσης σε θέματα ασφάλειας πτήσεων, ιδιωτικότητας και παροχής υπηρεσιών. Ζητήσαμε, λοιπόν, να κληθεί στους φορείς η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, να καταθέσει την άποψή της για ένα τόσο σοβαρό θέμα. Δυστυχώς, δεν θεωρήθηκε σημαντικό να προσκληθεί. Γι’ αυτό και έκανα, όπως με κατηγόρησε ο κ. Μελάς, μια προσπάθεια υπονόμευσης. Δεν έκανα καμία προσπάθεια υπονόμευσης. Εδώ, η Υ.Π.Α. παίζει κομβικό ρόλο. Η Ε.Ε.Τ.Τ. την υπέδειξε ως υπεύθυνη να διαμορφώσει την υπό έκδοση υπουργική απόφαση και εσείς δεν την καλείτε;

Επίσης, στο άρθρο 45, δεν μπορεί να αφήνετε να ρυθμιστεί με Υπουργική απόφαση το ζήτημα των Τεχνικών Προδιαγραφών Ασφαλείας και των σχετικών περιορισμών που άπτονται της καταγραφής και επεξεργασίας οπτικού υλικού που τα drones δύνανται να λαμβάνουν και να μην αναφέρονται εξαρχής στον νόμο.

Στο άρθρο 46 επίσης, θέλω να ρωτήσω γιατί δεν έχει ήδη υπάρξει νομοθετική πρόβλεψη ένταξης των drones (…) στον Εθνικό κανονισμό κατανομής ζωνών συχνοτήτων του 47/ 27 του 2020, για την εν γένει χρήση; Που υπάρχει γενικότερη χρήση των (...) drones όχι μόνον για τις Ταχυδρομικές Υπηρεσίες και γίνεται τώρα που νομοθετεί τη συγκεκριμένη χρήση τους στις Ταχυδρομικές Υπηρεσίες γιατί δεν έχει προβλεφθεί μέχρι τώρα, να πάρουν συχνότητες και αυτά, να μπορούν να λειτουργούνε άμεσα;

Στα άρθρα 45 και 42 για τις τεχνολογίες (…) και τα (…) και την νομική τους ισχύ διατάξεις που βέβαια, για να εφαρμοστούν απαιτείται εκπαίδευση του προσωπικού των Δικαστικών αρχών. Να είμαστε στην (…) συνεννοημένοι. Θέλουμε να επισημάνουμε κάτι που γράφτηκε και στην Δημόσια Διαβούλευση, αλλά δεν το διορθώσατε. Η ένστασή μας είναι ότι το άρθρο 47 παράγραφος 5 περιλαμβάνει την δυνατότητα διαταγής ενός δικαστηρίου για επαναφορά εγγραφής ή συναλλαγής στην οικεία αλυσίδα συστοιχιών, (…). Γνωρίζοντας, όμως, τα χαρακτηριστικά αυτής της τεχνολογικής εγγραφής διαπιστώνουμε ότι είναι αμφίβολο αν κάτι τέτοιο θα ήταν τεχνικά εφαρμόσιμο καθώς είναι γνωστό ότι αυτές οι εγγραφές είναι μη αναστρέψιμες. Δηλαδή, δεν μπορείς να πας από το τέλος προς την αρχή και να πάρεις όλη την πληροφορία. Συνεπώς, η πρόβλεψη αυτή στο νομοσχέδιο καθίσταται επικίνδυνη ως προς την ασφάλεια δικαίου.

Στο άρθρο 49, απουσιάζει ο ορισμός του έξυπνου συμβολαίου η της έξυπνης σύμβασης κατά άλλους. Στο άρθρο 52 ζητήσαμε να κληθεί η Πανελλήνια Ομοσπονδία Βιοτεχνών Εγκαταστατών Συντηρητών Ανελκυστήρων για να μας εξηγήσουν τι συμβαίνει εδώ. Καθώς πληροφορούμαστε ότι το θέμα έχει μεγάλες διαστάσεις και ενδέχεται να έχει σοβαρές νομικές διαστάσεις επειδή, αφορά την πλειοψηφία των κτιρίων στη χώρα και θα θέλαμε μια τεκμηρίωση της διάταξης. Ούτε οι συντηρητές, λοιπόν, κλήθηκαν στους φορείς. Τώρα, τα άρθρα 53 έως 57, για την ένταξη των πάσης φύσεως αντικειμένων σε τρισδιάστατες εκτυπώσεις, την νομοθεσία που διέπει τα αγαθά τη χρήση τους και την πνευματική ιδιοκτησία. Έχουμε ένα σχόλιο για το άρθρο 55 σχετικά με τις υποχρεώσεις παρόχων επί γραμμικών (...) (…) δηλαδή, πλατφορμών μόλις λάβουν γνώση για την προσβολή δικαιώματος του νόμιμου δικαιούχου. Πρόκειται για μία εξαιρετικά γενικόλογη διατύπωση δίχως να καθίσταται συγκεκριμένη η αναγκαία προ εργασία επί ασφαλιστικών δικλείδων καθώς και (…) τις αντιδράσεις των παρόχων υπό την μορφή των αναγκαίων μέτρων που θα μπορούσαν να οριστούν για παράδειγμα, κατά αναλογία με το σχετικό άρθρο 17 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 7/90 του 2019 για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας στην ψηφιακή ενιαία αγορά.

Στα άρθρα 60 έως 70, πάμε στις απλούστευσης διαδικασιών που περιλαμβάνουν κάποιες θετικές ρυθμίσεις για το ενιαίο πιστοποιητικό κληρονομιάς του άρθρου 65 και τα μητρώα αρρένων του άρθρου 60. Εδώ, να τονίσουμε ότι επιτέλους, αρχίζει, να αξιοποιείται το έργο κληρονομιά της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ και των Μητροπολιτών.

Κατά τα άλλα, όμως, βλέπουμε ξανά το ίδιο έργο με ακόμα περισσότερες Επιτροπές απλούστευσης διαδικασιών και την συνέχιση ουσιαστικά, της (…) γραφειοκρατίας. Όπως για παράδειγμα, η θέσπιση Εθνικής Πολιτικής Διοικητικών Διαδικασιών στο άρθρο 67 η οποία διακρίνεται σε τρεις πυλώνες Εθνικό Μητρώο Διοικητικών Διαδικασιών, (Μίτος), Εθνικό Πρόγραμμα απλούστευση διαδικασιών, τρίτον παρατηρητήριο γραφειοκρατίας που έχουν ήδη νομοθετηθεί. Προσθέτετε δηλαδή, τώρα, ένα όνομα ομπρέλα κάτω από όλα αυτά. Και τι έχουμε επί της ουσίας;. Αμέτρητα ονόματα, Επιτροπές, επιτροπάτα, μητρώα, παρατηρητήρια. Ειρωνεία είναι ότι με την γραφειοκρατία, κύριε Λιβάνιε, δεν μπορείτε να καταπολεμήσετε τη γραφειοκρατία την οποία ευαγγελίζονται αυθαίρετα με τις διατάξεις του νόμου αυτού. Αλήθεια, μετρήσιμο έχετε κάτι για όλα αυτά; Δουλεύει κάτι από όλα αυτά; Αυτά τα έχετε νομοθετήσει στο παρελθόν και ποια είναι αυτά τα αποτελέσματα, να μας παρουσιάσετε κάτι. Να δούμε τι έχουμε κάνει όλα αυτά τα χρόνια, τα δυόμισι χρόνια που είστε στο Υπουργείο.

Εξάλλου, στο άρθρο 68, σας είπε πολύ σωστά και ο συνάδελφος ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, για το Μητρώο Διαδικασιών (Μίτος), κινδυνεύει στην ουσία να υπάρξει μια σύγχυση. Διότι, επί της ουσίας δεν θα είναι σαφές, εάν οι δημόσιες υπηρεσίες θα καταχωρούν σε αυτό κάθε αλλαγή, προσθήκη, κάποιες διαδικασίες εντός δέκα ημερών. Τις γράφουν, λοιπόν, τις νέες διαδικασίες. Εντάξει, όμως, ορίζεται ταυτόχρονα ότι μετά την πάροδο δέκα ημερών υπάρχει διαφοροποίηση, εάν υπάρχει διαφοροποίηση μεταξύ της νομοθετικής η κανονιστικής πράξης που θεσμοθετεί την διαδικασία της καταχώρησης στον Μίτο (…) και εφαρμόζεται όπως ορίζει η σχετική νομοθετική ή κανονιστική πράξη δηλαδή, επί της ουσίας. Θα είναι μια διαδικασία που δεν θα είναι καταχωρημένη στο Μίτο. Άρα, ο πολίτης δε θα ξέρει τι ισχύει. Άλλο θα είναι αυτό που βλέπει στο Μίτο, άλλο θα είναι αυτό που θα ισχύει στην πραγματικότητα.

Τι θα συμβεί, λοιπόν, στους πολίτες, καθώς υποτίθεται ότι το εργαλείο αυτό είναι για να είναι διαφανής και δημόσια η πρόταση που θα ισχύει; Άρα, θα φέρετε αναστάτωση και εκνευρισμό στις δημόσιες υπηρεσίες όπου άλλο θα νομίζει ο πολίτης και άλλο θα ισχύει.

Κλείνω με τις διατάξεις του ψηφιακής διακυβέρνησης στα άρθρα 71 έως 92. Στο άρθρο 73 βλέπουμε την ομολογία αποτυχίας σας να ολοκληρώσετε το εμβληματικό έργο του ΣΥΡΙΖΑ που ξεπάγωσε μετά από χρόνια που έμεινε στο συρτάρι και συμβασιοποίησε το έργο του δικτύου του δημόσιου τομέα το ΣΥΖΕΥΞΙΣ ΙΙ, καθώς και να ολοκληρώσετε τη μετάπτωση σε αυτό το έργο όλων των κόμβων και των υπηρεσιών του ΣΥΖΕΥΞΙΣ Ι που προϋπήρχε. Δώσατε ήδη το 2020 μια διετή παράταση στην αναγνώριση δαπανών προς τους παρόχους για το ΣΥΖΕΥΞΙΣ Ι και τώρα δίνεται ακόμη μια παράταση ενός έτους μέχρι το 2023. Η αλήθεια είναι ότι δεν έχετε θέσει σε λειτουργία κανένα έργο της κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ προκαλώντας μεγάλες αρρυθμίες στην αγορά.

Στο άρθρο 74 βλέπουμε άλλη μια ομολογία αποτυχίας, καθώς, προφανώς, η μετάπτωση δεδομένων των φορέων δημοσίου δεν προχωράει όπως αρχικά σχεδιαζόταν.

Πάμε στο άρθρο 85 για τον ΕΔΥΤΕ. Η σημερινή ηγεσία του ΕΔΥΤΕ, του Εθνικού Δικτύου Τεχνολογίας και Έρευνας, τον μετέτρεψε από σημαντικό τεχνικό σύμβουλο του Υπουργείου σε φορέα που έδωσε τις αμαρτωλές απευθείας αναθέσεις των 270 χιλιάδων ευρώ για το αμφιβόλου ποιότητας έργο της τηλεφωνικής υποστήριξης του travel.gov.gr που συνδέεται με γνωστή δημοσκοπική εταιρεία, τη γνωστή Opinion Poll και κάναμε ολόκληρη εξεταστική επιτροπή που έχουμε καταθέσει πόρισμα πολύ συγκεκριμένο.

Εδώ, λοιπόν, επί της ουσίας δίνετε τη δυνατότητα στον ΕΔΥΤΕ να χρηματοδοτήσει έργα από κάθε χρηματοδοτικό εργαλείο και από το ΕΣΠΑ και από το Ταμείο Ανάκαμψης και από το ΠΔΕ. Άρα, ο ΕΔΥΤΕ επί της ουσίας που εδώ και τρία χρόνια έχει φορτωμένα έργα πάνω από 100 εκατομμύρια, αλλά δεν έχει συμβασιοποιήσει κανένα έρχεται και επιβραβεύεται από πάνω με το να μπορεί να κάνει χρήση νέων χρηματοδοτικών εργαλείων. Προφανώς, γίνεται μια μηχανή απευθείας αναθέσεων, μία ακόμα μηχανή στην Κυβέρνηση, προκειμένου να την χρησιμοποιείτε εκτός πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, αφού είστε το μοναδικό Υπουργείο, κύριε Λιβάνιε, που έχετε αυτοεξαιρεθεί με τροπολογία λόγω covid.

Επίσης, σε ένα μείζον ζήτημα της μετάβασης της κοινωνίας της οικονομίας στην ψηφιακή εποχή, στις ψηφιακές δεξιότητες, ενώ είναι αφενός θετικό ότι με το άρθρο 87 δίνεται στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης η εποπτεία των δράσεων για τις ψηφιακές δεξιότητες είδαμε, όμως, στην κατανομή των κονδυλίων του Ταμείου Ανάκαμψης αυτές δόθηκαν στο γνωστό αμαρτωλό Υπουργείο Εργασίας των Προγραμμάτων κατάρτισης τύπου «Σκοιλ Ελικικου». Τώρα τι θα γίνει; Μπάχαλο και πάλι. Ποιός θα έχει την ευθύνη;

Έρχεστε μεν με την κατεύθυνση των θέσεων μας, όπου για μας το ζήτημα είναι, εάν το Υπουργείο όπου μαζί με πανεπιστήμια και άλλους φορείς θα αναλάβει να δημιουργήσει δημόσιες δωρεάν δομές για ψηφιακές δεξιότητες, αλλά θέλουμε να μας πείτε πώς θα λειτουργήσει αυτό που εσείς νομοθετείτε. Τι θα κάνετε; Εσείς θα μας το πείτε αυτό.

Τέλος, στο 92, έχουμε άλλη μια ομολογία αποτυχίας και για το Κτηματολόγιο. Αντί να το στελεχώσετε το Κτηματολόγιο, αντί να το διοικήσετε αποφασιστικά με γνώμονα το μεγάλο μεταρρυθμιστικό και ειδικό βάρος που έχει, όπως, εμείς κάναμε, συνεχίζετε να βάζετε όλες οι εκκρεμότητες κάτω από το χαλί, εγκλωβισμένοι ανάμεσα σε λανθασμένες αποφάσεις που έχετε λάβει και τώρα πλέον αναγκαστικά τρέχετε πίσω από αυτές και τα συμφέροντα του real estate που σας πιέζουν να προχωρήσουν οι διαδικασίες.

Εμείς, λοιπόν, θα δεχτούμε την παράταση των συμβάσεων μέχρι το τέλος του Nοέμβρη του ΄22 αλλά έχουμε σοβαρότατες ενστάσεις με την έλλειψη σχεδιασμού και οργάνωσης. Έχουμε ενστάσεις επειδή στην πραγματικότητα δεν θέλετε την ολοκλήρωση της κτηματογράφησης και αφήνετε και καταδικάζετε στην ασάφεια το χώρο των ακινήτων.

Με αυτές τις κρίσιμες παρατηρήσεις ολοκληρώνω και θα συνεχίσω στις υπόλοιπες συνεδριάσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Κάτση.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο συνάδελφος Ιλχάν Αχμέτ.

**ΙΛΧΑΝ ΑΧΜΕΤ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):**  Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούσαμε χτες προσεκτικά τον Υπουργό στην προσπάθειά του να δικαιολογήσει κατ΄ εμάς μια βιαστική κίνηση μιας νομοθετικής παρέμβασης σε εθνικό επίπεδο για τις αναδυόμενες τεχνολογίες, όπως, είναι η τεχνητή νοημοσύνη, όταν σε ευρωπαϊκό επίπεδο, όπως ξέρουμε πάρα πολύ καλά, η αντίστοιχη διαδικασία που σαφώς θα μας επηρεάσει δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί στην Ευρώπη.

Υποστήριξε ο κύριος Υπουργός, πως μαζί με το συζητούμενο νομοσχέδιο επιδιώκεται να προβάλουμε τις δικές μας αξίες. Μίλησαν δηλαδή, οι αξίες στην τεχνολογική εξέλιξη, καθώς ο τρόπος που θα εφαρμόζουμε αυτές τις τεχνολογίες, είπε.

Μάλιστα, τόνισε πως η κρίση προβάλλει αξίες, προβάλλει το αξιακό πλαίσιο είπε χαρακτηριστικά.

Κύριε Υπουργέ, συμφωνούμε απολύτως με αυτήν την φράση και γι’ αυτό ήμασταν θετικοί εξ αρχής με το νομοσχέδιο και δεν μασήσαμε τα λόγια μας, αλλά και το πλαίσιο κριτικής που τελικά αναδεικνύει το συζητούμενο νομοσχέδιο. Όμως, έχουμε να σας υποβάλλουμε κάποιες ερωτήσεις ως προς το ειδικό μέρος το οποίο θα θέλαμε και κάποιες συγκεκριμένες απαντήσεις από εσάς για να δούμε τελικά και την κρίση μας στην ολομέλεια ως προς τα άρθρα. Ποιο είναι, λοιπόν, αυτό το αξιακό πλαίσιο που προβάλλεται εδώ; Είναι μια ερώτηση. Με ποιόν τρόπο αντιμετωπίζουμε και συνομιλούμε με το ότι οι υπολογιστές και όλες οι αναδυόμενες τεχνολογίες πληροφορικής μπορεί να έχουν σήμερα ως πρότυπο τον ανθρώπινο εγκέφαλο; Το ανθρώπινο μυαλό δεν λειτουργεί όπως αυτές; Οι ρυθμίσεις που αφορούν τη χρήση της νοημοσύνης στον δημόσιο τομέα δεν θα έπρεπε να θέτουν ξεκάθαρους κανόνες που θα υπερασπίζονται την διαφάνεια, την δημοκρατία και την ισότητα, σε επίπεδο αλγοριθμικής νόησης; Πού είναι οι ρυθμίσεις στο παρόν νομοσχέδιο που προστατεύουν τους πολίτες από την χρήση αλγορίθμων τεχνητής νοημοσύνης που πιθανά να αντιμετωπίζουν με προκαταλήψεις ή ρατσιστικά φίλτρα τις διαχωριστικές πολιτικές, κοινωνικές, φυλετικές ή θρησκευτικές ταυτότητες; Με ποιόν θεσμικό τρόπο θα αντιμετωπίζονται οι όποιες στρεβλώσεις στα συστήματα της τεχνητής νοημοσύνης; Σε όλα αυτά, δεν βρίσκουμε ξεκάθαρες απαντήσεις μέσα στο νομοσχέδιο.

Τα ρωτάω όλα αυτά διότι, εσείς μιλήσατε για ένα αξιακό πλαίσιο. Μιλήσατε για αξίες στην τεχνολογική εξέλιξη. Δυστυχώς, όμως, εμείς δεν βλέπουμε να προβάλλονται μέσα από τις συζητούμενες ρυθμίσεις. Είναι χαρακτηριστικό όχι μόνον της βιασύνης όπως σας είπα αρχικά για το εν λόγω νομοσχέδιο, αλλά και της ουσιαστικής αδιαφορίας για τις αξίες (…) του άρθρου 3. Ας πάμε τώρα, συγκεκριμένα. Το νομοσχέδιο μετά το τέλος της διαβούλευσης.

Το άρθρο 3, αφορά την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα κατά την χρήση συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης και το είχατε «ξεχάσει» σε εισαγωγικά ή μήπως δεν σας αφορά ως αξία η ασφαλής ταυτοπροσωπία και η προστασία των προσωπικών δεδομένων των πολιτών. Είναι το ερώτημα. Αν πράγματι το θέμα είναι οι αξίες, γιατί παρακάμπτετε την Ανεξάρτητη Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών ΑΔΕΕ από τον έλεγχο του διαδικτύου των πραγμάτων και από τη χρήση drones στις ταχυδρομικές υπηρεσίες; Είναι ένα κορυφαίο ερώτημα. Γιατί παρακάμπτεται; Σε ό,τι αφορά, λοιπόν, στο θέμα της προστασίας και διασφάλισης των προσωπικών δεδομένων, υπάρχουν σοβαρά κενά και νομίζω πως πρέπει να το ξαναδείτε και είχε την ευκαιρία και την Πέμπτη στη δεύτερη ανάγνωση, καθώς και στην Ολομέλεια να κάνετε τις απαραίτητες παρεμβάσεις.

Πάμε, λοιπόν, στο άρθρο 3. Κατά τις γενικές διατάξεις για τη χρήση συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης από τους φορείς του δημοσίου τομέα. Το άρθρο είναι μπορώ να πω γενικό και κακό διατυπωμένο. Ποια δικαιώματα επηρεάζουν για τους πολίτες και τα νομικά πρόσωπα τέτοιου είδους λογισμικά τεχνητής νοημοσύνης; Είναι το δικαίωμα πρόσβασης σε ένα δημόσιο αγαθό ή μήπως το δικαίωμα ισότιμης μεταχείρισης από το νόμο; Είναι συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματα; Είναι η μείωση ας πούμε μιας σύνταξης; Είναι ένα επίδομα με αλγοριθμικές προβλέψεις γεγονότων του μέλλοντος; Όταν μιλάμε για τους φορείς του δημοσίου τομέα, θα πρέπει να γίνουν εξαιρέσεις για να υπάρξουν διασφαλίσεις.

Επιπλέον, επιβάλλεται να γίνει ρητή πρόβλεψη, ότι κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο έχει δικαίωμα να μην υπόκειται σε απόφαση που λαμβάνεται αποκλειστικά βάσει μιας αυτοματοποιημένης επεξεργασίας. Δηλαδή, ο πολίτης πρέπει να διατηρεί αυτό το δικαίωμα να μην δέχεται αποκλειστικά να λαμβάνεται αυτή απόφαση απ’ τη τεχνητή νοημοσύνη.

Σύμφωνα με το άρθρο 22 GDPR. Η διατύπωση του άρθρου μιλάει για συστήματα τεχνητής νοημοσύνης που θα χρησιμοποιούνται στη διαδικασία λήψης ή την υποστήριξη της διαδικασίας λήψης μιας τέτοιας απόφασης, αφήνοντας έτσι ανοιχτό το ενδεχόμενο να παραβιαστεί το άρθρο 22.

Για το άρθρο 5 και την αλγοριθμική εκτίμηση αντικτύπου, σας προτείναμε χτες την υιοθέτηση του εργαλείου (…), όπως ακριβώς έχει κάνει και η Ευρωπαϊκή Ένωση για την διενέργεια αξιολόγησης σε ό,τι αφορά την συμμόρφωση των συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης με τις αρχές της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την τεχνητή νοημοσύνη.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, θα πρέπει να προστεθούν στο εν λόγω άρθρο 2 –δηλαδή, στο άρθρο 5 και συγκεκριμένα στη δεύτερη παράγραφο- διασφαλίσεις σχετικά με το ότι ο αλγόριθμος τεχνητής νοημοσύνης, που χρησιμοποιείται, είναι δίκαιος και αμερόληπτος. Δηλαδή, να λαμβάνει υπόψη του τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά όλων των χρηστών, τους οποίους αφορά η λήψη της απόφασης ενός συγκεκριμένου συστήματος τεχνητής νοημοσύνης.

Το άρθρο 6, για τις υποχρεώσεις διαφάνειας κάθε φορέα του δημοσίου τομέα που χρησιμοποιεί σύστημα τεχνητής νοημοσύνης. Και εδώ υπάρχουν κάποιες σοβαρές ελλείψεις και σοβαρά κενά, που πρέπει να διορθωθούν. Νομίζουμε πως στις υποχρεώσεις διαφάνειας πρέπει να περιλαμβάνονται και πληροφορίες σχετικά με τον επιδιωκόμενο σκοπό της χρήσης του συστήματος λήψης αποφάσεων -ποιος ήταν ο σκοπός;- καθώς και σχετικά με τα μέτρα της ανθρώπινης φυσικής εποπτείας.

Επίσης, αν πρόκειται για αλγόριθμο μηχανικής μάθησης, πρέπει να είναι διαθέσιμο το σύνολο των δεδομένων που θα συζητηθούν και τα οποία χρησιμοποιήθηκαν για την εκμάθηση του αλγορίθμου, προκειμένου να αποδειχτεί ότι είναι δίκαιο και χωρίς προκαταλήψεις αυτό το ψηφιοποιημένο και αυτοματοποιημένο σύστημα.

Άρθρο 7, για τις υποχρεώσεις αναδόχων συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης. Για εμάς, εδώ, υπάρχει ένα κομβικό θέμα. Πιστεύουμε πως για να έχει ο δημόσιος τομέας έναν έλεγχο, αλλά και για να προστατεύεται το δημόσιο συμφέρον, χωρίς εξαρτήσεις, από συγκεκριμένους προμηθευτές και να προστατεύονται τα δικαιώματα των πολιτών, θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα του ουσιαστικού τεχνικού ελέγχου και πρόσβασης των εφαρμογών φορολογικής νοημοσύνης ΤΝ. Δηλαδή, κάθε εφαρμογή TΝ, που αφορά έργο πληροφορικής δημοσίου τομέα, θα πρέπει να παραδίδεται ως πλήρη και με τον κώδικα της στο δημόσιο τομέα και θα πρέπει να εκτελείται σε υποδομές servers που ανήκουν στο δημόσιο.

Επιπλέον, καλό θα ήταν να προστεθεί στην υποχρέωση του αναδόχου, στην περίπτωση που το σύστημα θεωρείται υψηλού ρίσκου, υποχρέωση πιστοποίησης από ανεξάρτητο φορέα, η οποία πιστοποίηση θα εγγυάται ότι το σύστημα είναι δίκαιο, διαφανές και ασφαλές προς χρήση.

Το άρθρο 15, για την Εθνική Αρχή Πιστοποίησης της Κυβερνοασφάλειας. Έχουμε ένα γενικό πλαίσιο πιστοποίησης, χωρίς να υπάρχει -κατά την άποψή μας- στρατηγική και σχέδιο για την ασφάλεια των υποδομών. Εδώ, όμως, υπάρχει και ένα άλλο θέμα. Ο Γενικός Διευθυντής Κυβερνοασφάλειας είναι μετακλητός υπάλληλος, σύμφωνα με το άρθρο 50 του νόμου 4643/2019. Είναι μετακλητός υπάλληλος. Φωνάξαμε και σας ρωτήσαμε, όταν περάσετε τη συγκεκριμένη διάταξη το 2019, για ποιο λόγο φτιάχνετε μετακλητούς προϊσταμένους. Τότε, όχι μόνο δεν πήραμε απάντηση, αλλά η τακτική αυτή έγινε και συνήθεια από την τωρινή Κυβέρνηση.

Κανονικά, οι Γενικοί Διευθυντές επιλέγονται κατόπιν πρόσκλησης, με συγκεκριμένες διαδικασίες από Επιτροπή, στην οποία συμμετέχουν οπωσδήποτε και μέλη του ΑΣΕΠ. Εδώ, ο Γενικός Διευθυντής δεν έχει περάσει καμία τέτοια διαδικασία. Και, τώρα, έρχεστε και τον ορίζετε – επιπλέον, δηλαδή- και ως Εθνική Αρχή Πιστοποίησης της Κυβερνοασφάλειας.

Ο Κανονισμός 2019/781, ο οποίος αναφέρεται στο παρόν άρθρο, λέει ότι για την ορθή και αποτελεσματική λειτουργία του ENSA, η Επιτροπή και τα κράτη μέλη θα πρέπει να εξασφαλίσουν ότι τα πρόσωπα, που θα διοριστούν στο Διοικητικό Συμβούλιο, έχουν την κατάλληλη επαγγελματική εμπειρογνωσία και πείρα. Η Επιτροπή και τα κράτη μέλη θα πρέπει, επίσης, να καταβάλλουν προσπάθειες για τον περιορισμό εναλλαγής των αντιπροσώπων τους, στο Διοικητικό Συμβούλιο, προκειμένου να εξασφαλίζεται η συνέχεια του έργου τους.

Αυτά λέει είναι ο Κανονισμός, αλλά εσείς σφυρίζετε αδιάφορα, κάνετε τα εντελώς αντίθετα από αυτά που λέει ο Κανονισμός και κάνετε πως δεν καταλαβαίνετε ότι ένας μετακλητός δεν έχει ούτε νομιμοποίηση περί των προσόντων του, χωρίς να αμφισβητήσω τον συγκεκριμένο κύριο, αφού μπορεί να έχει ή να μην έχει τα προσόντα και σίγουρα δεν μακροημερεύει η θέση μιας εξ ορισμού και οι μετακλητοί φεύγουν, όταν αποχωρήσει ο πολιτικός τους προϊσταμένους, δηλαδή, η κυβέρνηση. Εκτός, αν σκοπεύετε να τον νομιμοποιήσετε, πριν φύγετε από το Υπουργείο και σε αυτή την περίπτωση πρόκειται για μια απαράδεκτη πολιτική πρακτική.

Χθες επεκτάθηκα αρκετά για το άρθρο 16 και το «Παρατηρητήριο Ανάλυσης Υβριδικών Απειλών». Θα ήθελα εδώ να πω κάποια συμπληρωματικά πράγματα. Τα θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης εφαρμόζουν τον όρο «υβριδικές απειλές» ως μία γενική ονομασία για μία ποικιλία δραστηριοτήτων στη λεγόμενη «γκρίζα ζώνη» μεταξύ πολέμου και ειρήνης. Ο όρος «υβριδική απειλή» αναφέρεται σε μια βάση που διεξάγεται από κρατικούς ή μη κρατικούς φορείς των οποίων ο στόχος είναι να υπονομεύσουν ή να βλάψουν ένα στόχο ιδιαζόντως φανερά και συγκινημένα στρατιωτικά και μη στρατιωτικά μέσα.

Πιστεύουμε πως θα πρέπει να διαμορφωθούν αυστηρά και συγκεκριμένα πρωτόκολλο επικοινωνίας μεταξύ του Παρατηρητηρίου, που πρόκειται εδώ, σε αυτό το άρθρο, του Υπουργείου Άμυνας, του Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη και της Ελληνικής Υπηρεσίας Πληροφοριών (ΕΥΠ). Αναρωτιέμαι! Δεν υπάρχει ήδη κάποια αντίστοιχη, παράλληλη δομή στην ΕΥΠ; Αυτό είναι ένα κρίσιμο ερώτημα. Μήπως το συγκεκριμένο Παρατηρητήριο δεν έχει ρόλο στο Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, αλλά στην ΕΥΠ ή στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας;

Πάμε τώρα, στο άρθρο του 23 το οποίο αφορά το Πρόγραμμα πρακτικής άσκησης και κατάρτισης στην Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας.

Κύριε Υπουργέ, μόλις την προηγούμενη εβδομάδα, την Παρασκευή 14 Ιουλίου τρέχοντος, ψηφίστηκε το άρθρο 69, στον νόμο για τα Α.Ε.Ι., όπου προβλέπονται και ρυθμίζονται τα πάντα για την πρακτική άσκηση των σπουδαστών. Δεδομένου ότι κάθε φορέας υποδοχής φοιτητών για πρακτική αρκεί να καταχωρήσει τις θέσεις πρακτικής, που θα ανοίξει στο σύστημα (…) δεν κατανοούμε γιατί πρέπει να υπάρξει το συγκεκριμένο άρθρο σε αυτό εδώ το νομοσχέδιο; Μήπως θέλετε να φτιάξετε μία στρατιά «πρακτικάριων» στο Υπουργείο, οι οποίοι δεν θα είναι αποκλειστικά σπουδαστές, όπως ορίζει ο νόμος για τα Α.Ε.Ι., αλλά και απόφοιτοι ξένων και ελληνικών πανεπιστημίων. Διότι, εδώ, μας λέτε πως θα μπορούν να προσλαμβάνονται και να αμείβονται με το 80% του κατώτατου μισθού ως «πρακτικάριοι» και σπουδαστές οι απόφοιτοι πανεπιστημίων του εξωτερικού, χωρίς καμία πρόβλεψη ισοτιμίας σπουδών από τον ΔΟΑΤΑΠ.

Εμείς εδώ βλέπουμε και το λέω ξεκάθαρα, ένα δίκτυο πάλι προεκλογικά εξυπηρετήσεων και πελατειακών διευθετήσεων, όπου θα καταλήξουν να πληρώνονται από το Ελληνικό Δημόσιο ως πρακτικάριοι απόφοιτοι πανεπιστημίων χωρίς βέβαια, καμία βεβαίωση της ισοτιμίας των πτυχίων τους. Ανοίγετε από την πίσω πόρτα άλλη μια περίπτωση taggers, τα περίφημα stages, που είχαμε 2004-2007, σαν αυτούς που είχε τακτοποιήσει ο τότε Υπουργός, ο κ. Παυλόπουλος, με το Π.Δ. υπ’ αριθ. 164/2004.

Άλλο προβληματικό άρθρο είναι και το 25, το Ηλεκτρονικό μητρώο υπευθύνων προστασίας δεδομένων. Γιατί είναι προβληματικό; Σύμφωνα με το άρθρο 37, του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων και το άρθρο 6 του ν.4624/2019, «ο κάθε φορέας …. τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, τα οποία ανακοινώνει στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα». Από πού και ως πού και με ποιο σκοπό υφαρπάζει το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης αυτή την τόση ξεκάθαρη αρμοδιότητα της Αρχής Προστασίας Δεδομένων; Ποια είναι εδώ η σκοπιμότητα;

Μπορεί να πει κάποιος είναι συγκεντρωμένη κάπου η πληροφορία για το ποιος είναι ο υπεύθυνος προστασίας δεδομένων σε κάθε φορέα του Δημοσίου. Μόνον που αυτό το κάπου, κύριε Υπουργέ, πρέπει να είναι μόνο και μόνον η αρμόδια ανεξάρτητη αρχή. Να πούμε, όμως, με την ευκαιρία ότι το αρχείο αυτό πρέπει να είναι δημόσιο και προσβάσιμο για λόγους διαφάνειας και εύκολης πρόσβασης του κοινού σε σχετική πληροφορία, εφόσον δεν θίγονται κρατικά ζητήματα ή θέματα εθνικής ασφάλειας τα οποία έτσι κι αλλιώς έχουν νομοθετηθεί να είναι υποχρεωτικά δημόσια.

Πάμε στο άρθρο 9. Θέματα υλοποίησης (...) προγράμματος απλούστευσης διαδικασιών είναι η τροποποίηση παράγραφος 6 του άρθρου 45 του νόμου 4635. Εδώ τι κάνετε, το άρθρο 8 από την μία επεκτείνεται η δυνατότητα σύναψης μνημονίων συνεργασίας (…) ή των Ειδικών και Γενικών Γραμματειών στον στενό κύκλο της Κυβερνήσεως, όπως κοινωνικούς εταίρους, αντιπροσωπευτικές οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών και Ιδρύματα. Στην ίδια λογική, βλέπει τις δυνατότητες συμμετοχής της σε υποστηρικτικές ομάδες εργασίας ιδιωτών εμπειρογνωμόνων, που κρίνεται ότι δύνανται να συμβάλλουν στην υλοποίηση εκάστης (...) του ΕΠΑΛ.

Εδώ, λοιπόν, εμείς σας λέμε ένα ξεκάθαρο όχι σε αυτό το άρθρο από τώρα, έχουμε καταλάβει πως οι απευθείας αναθέσεις τις οποίες απολαμβάνετε εξαιτίας των νομοθετικών ρυθμίσεων για τον Covid σας έχουν διευκολύνει και μάλλον σας έχουν καλομάθει. Δεν είναι δυνατόν να νομοθετεί η Βουλή ότι ένα Υπουργείο μπορεί να υπογράφει μνημόνια συνεργασίας με ιδιώτες εμπειρογνώμονες, δεν μπορεί να γίνει. Εάν χρειάζεται το Υπουργείο την συνδρομή και εμπειρογνωμοσύνη (…) ετοιμάσει τις εκθέσεις δράσεις του προγράμματος απλούστευσης διαδικασιών, υπάρχουν οι διαδικασίες προμηθειών ή υπηρεσιών, οι οποίες μπορεί να ακολουθήσουν και να βοηθηθεί και όχι να ανοίγει παράθυρα για να μπουν στο δημόσιο απευθείας ανάδοχοι, χωρίς καμία διαγνωστική διαδικασία. Εκεί είναι το πρόβλημα.

Πριν κλείσω τώρα, Υπουργέ, θα ήθελα να αναφερθώ και σε πάρα πολύ σημαντικό θέμα που νομίζω θα μας απασχολήσει στο άμεσο μέλλον και με αυτό θα κλείσω. Με αφορμή, λοιπόν, το θολό τοπίο με ασαφείς (…) που αφορούν την εθνική συμμαχία για τις ψηφιακές δεξιότητες ή την απασχόληση, θέλω να επισημάνω κάποια πράγματα για το προσωπικό, που έχει τις απαιτούμενες δεξιότητες στις τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών.

Ξέρουμε ότι ήδη λειτουργεί το 22% του εκτιμώμενου προϋπολογισμού από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας-το 22%- αναμένεται να διατεθεί η υλοποίηση ψηφιακών έργων για την επίτευξη των ψηφιακών στόχων. Το ερώτημα που προκύπτει μετά την τελευταία έρευνα από την (…) για λογαριασμό της VODAFONE, με τίτλο (...) δηλαδή, εξετάζοντας τους ειδικούς στις τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών που χρειάζεται το ερώτημα είναι με ποιους. Σύμφωνα με την εν λόγω έρευνα η οποία εξέτασε 12 χώρες, η Ελλάδα το γνωρίζετε πως βρίσκεται στην τελευταία θέση της λίστας.

Τα στοιχεία του 2020 που χρησιμοποιήθηκαν, δείχνουν πως η χώρα μας απασχολεί μόλις 80.000 ειδικούς στις τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών, όταν για να επιτύχει τους στόχους της ψηφιακής δεκαετίας η Ευρωπαϊκή Ένωση, χρειάζεται συνολικά 480.000. Μάλιστα, στην έρευνα επισημαίνεται πως ο αριθμός των ειδικών στις τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών, παρουσιάζεται μειωμένος κατά 1% σε σύγκριση με το έτος που προηγήθηκε στη χώρα μας.

Στο ζητούμενο νομοσχέδιο, δεν φαίνεται να υπάρχει κάποιος (…) που θα μπορούσε να ανατρέψει τα παραπάνω αρνητικά δεδομένα. Σαφώς, μέσα στο νομοσχέδιο, υπάρχουν αρκετές θετικές διατάξεις στις οποίες δεν αναφέρθηκα για την οικονομία του χρόνου και θα είχαμε την ευκαιρία την Πέμπτη να τα δούμε ένα-ένα.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη -Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Λαμπρούλης Γεώργιος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα φωτεινή, Αδαμοπούλου Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Ευχαριστώ, πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Οι αναδυόμενες τεχνολογίες, όπως πολύ σωστά ειπώθηκε, είναι συνένωση πολλαπλών διαφορετικών τεχνολογιών, με προτεραιότητα η εφαρμογή τους να είναι στη βιομηχανική παραγωγή, γιατί αυτό ενδιαφέρει περισσότερο το σύστημα και περιγράφεται μάλιστα ως η τέταρτη βιομηχανική επανάσταση. Στην πραγματικότητα, μιλάμε για ένα νέο πεδίο ανάπτυξης των παραγωγικών δυνάμεων. Συνιστά σύνθεση ενός νέου επιπέδου συγκέντρωσης της παραγωγής, νέων επιτευγμάτων στο επίπεδο της κοινωνικής εργασίας, αυτοματοποίησή της, που εκτινάσσει την παραγωγικότητα της εργασίας σε μια σειρά υποδομών μεγάλης κλίμακας, που συνενώνουν διαφορετικές παραγωγικές διαδικασίες.

Η αυτοματοποίηση της παραγωγικής διαδικασίας με την αξιοποίηση των αναδυόμενων τεχνολογιών από την μία και τα νέα πληροφοριακά συστήματα που παράγουν και επεξεργάζονται όγκο πληροφορίας από την άλλη, οδηγεί αντικειμενικά, σε μεγάλη αύξηση της παραγωγικότητας της εργασίας, θα έλεγα και σε αναδιοργάνωση ολόκληρων παραγωγικών κλάδων της οικονομίας. Τα σύγχρονα συστήματα διαχείρισης της πληροφορίας είναι το αποτέλεσμα δεκαετιών ανάπτυξης ομολογουμένως, από την επιστολική αγορά στο τηλέφωνο, στον τηλεομοιότυπο (fax), στο e-mail και σήμερα, στην άμεση διασύνδεση μέσω διαδικτύου απευθείας των εργαλειομηχανών και των κινητήρων, επιτρέποντας την λήψη εικόνων από τα βάθη του σύμπαντος από τα διαστημικά τηλεσκόπια, τα μη επανδρωμένα οχήματα που γίνεται ιδιαίτερος λόγος, τρισδιάστατες εκτυπώσεις που αναφέρονται στο νομοσχέδιο και ούτω καθεξής, να μην τα αναλύω.

Μέχρι εδώ καλά. Συμφωνούμε στις διαπιστώσεις; Συμφωνούμε. Άλλωστε, πράγμα που φαίνεται κολαούζο δεν θέλει. Εκεί που το χάσμα είναι αβυσσαλέο ανάμεσα στην δική σας αστική ιδεολογία, νεοφιλελεύθερη, σοσιαλδημοκρατική – η απόσταση είναι πάρα πολύ μικρή έως δυσδιάκριτη – και την θεωρία του επιστημονικού σοσιαλισμού την οποία έχει το Κ.Κ.Ε. είναι ότι η εξέλιξη της επιστήμης μέσα στα δεσμά αυτού του τρόπου παραγωγής, της καπιταλιστικής παραγωγής από ευλογία γίνεται κατάρα για τους λαούς. Οι ίδιες οι καπιταλιστικές σχέσεις παραγωγής είναι ο εφιάλτης των εργαζομένων και εδώ είναι ακριβώς που αρχίζουν να προβάλλονται και διάφορες επιθυμίες, μύθοι της αστικής φιλολογίας, σχετικά με την λεγόμενη τέταρτη βιομηχανική επανάσταση.

Ο πρώτος μύθος αναφέρεται στο τέλος της εργατικής τάξης πως οι μηχανές παράγουν πλέον μόνες τους άρα, είναι περιττή η αξία, η βαρύτητα του ρόλου της εργατικής τάξης. Μεγάλο ψέμα και κυρίως βολικό ψέμα. Η μόνη τάση για τεχνολογική ανεργία θα διαψευστεί από την πραγματικότητα, όπως έχει διαψευστεί κάθε φορά και κατά το παρελθόν. Η εργατική τάξη είναι γεγονός ότι όχι μόνον δεν μένει στάσιμη, αλλά αυξάνεται, αγκαλιάζοντας όλο και μεγαλύτερο κομμάτι της παραγωγής και σήμερα, είναι πιο πολύτιμη από ποτέ. Άλλωστε, είναι ο νέος φορέας της κοινωνικής επανάστασης, της νέας κοινωνίας του σοσιαλισμού.

Οι αυτοματοποιημένες μηχανές δεν φτάνουν το διανοητικό επίπεδο του ανθρώπου, κυρίως στο επίπεδο αντιμετώπισης αναπάντεχων προβλημάτων. Τεράστιος όγκος δραστηριοτήτων που απαιτούνται δίπλα στις αυτοματοποιημένες μηχανές που αφορά την τροφοδοσία των μονάδων στο επίπεδο της των πρώτων υλών και γενικότερα δραστηριότητες απαραίτητες στην παραγωγική διαδικασία, αλλά πολύ διεσπαρμένες, θα συνεχίσουν να υλοποιούνται από τους ανθρώπους. Θα έλεγα ότι το ίδιο το νέο επίπεδο αυτοματοποίησης της παραγωγής δημιουργεί νέες δραστηριότητες, νέους κλάδους της οικονομίας, νέοι σχεδιασμοί, κατασκευή νέων παραγωγικών μέσων συντήρηση και πολλά άλλα.

Το μόνο σίγουρο είναι ότι η εργατική τάξη δεν πρόκειται να ωφεληθεί σε τίποτα από την αυξημένη παραγωγικότητα της εργασίας διότι, θα έχουμε αύξηση στην παραγωγικότητα της εργασίας. Ενώ αντικειμενικά οι νέες τεχνικές οδηγούν σε δραστική μείωση του αναγκαίου χρόνου εργασίας δηλαδή, του χρόνου μέσα στον οποίο ο εργαζόμενος παράγει όσα χρειάζεται για να μπορεί να καλύψει τις ανάγκες του. Αυτή η μείωση όχι μόνον δεν οδηγεί σε γενική μείωση του χρόνου εργασίας, αλλά η δίψα για περισσότερα κέρδη των καπιταλιστών, οδηγεί στο εντελώς αντίθετο αποτέλεσμα. Δηλαδή, σε αύξηση του βαθμού εκμετάλλευσης και της καταπόνησης των εργαζομένων.

Οι εργαζόμενοι σήμερα και παρά τις εξελίξεις που έχουν, εργάζονται περισσότερες ώρες με μειωμένους μισθούς, Νόμος Χατζηδάκη, με καταστρατήγηση του ημερήσιου και εβδομαδιαίου χρόνου εργασίας, απλήρωτη υπερωριακή απασχόληση. Ενώ η ανεργία αποκτάει όλο και πιο μακροχρόνια βαθύτερα χαρακτηριστικά. Η αυτοματοποίηση της παραγωγής οδηγεί σε εντατικοποίηση της εργασίας με βασικά χαρακτηριστικά την λεγόμενη ευελιξία, ευέλικτες εργασιακές σχέσεις, οι λεγόμενες βέλτιστες πρακτικές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι απαράδεκτες εργασιακές συνθήκες - μισθοί «ψίχουλα» για το μεγαλύτερο μέρος των εργαζομένων- η ανασφάλιστη εργασία και μέσα σε αυτές τις συνθήκες θα δημιουργούνται και οι σύγχρονες ελίτ οι οποίες θα τίθενται κάθε φορά στην υπηρεσία της κυρίαρχης τάξης.

Ένας δεύτερος βασικός μύθος γύρω από την λεγόμενη τέταρτη βιομηχανική επανάσταση είναι ότι η αύξηση της παραγωγικότητας θα λύσει και το πρόβλημα των κερδών μιας επιχείρησης και μάλιστα ότι αυτά θα εκτοξευθούν λόγω της εφαρμογής τέτοιων συστημάτων στην παραγωγική διαδικασία. Διακαής πόθος, μόνον διακαής πόθος. Ο καπιταλισμός έχει τέτοιες αντιφάσεις στον τρόπο που παράγει, στον τρόπο που οργανώνει την παραγωγή που σε πρώτη φάση μπορεί μια επιχείρηση να ενσωματώσει μια καινοτομία --αυτοματοποιημένες δηλαδή, μεθόδους- και να έχει ομολογουμένως μεγαλύτερα κέρδη δηλαδή, πρόσθετη υπεραξία, αλλά με την γενίκευση μιας καινοτομίας των τεχνολογιών οι επιχειρήσεις αυτές χάνουν το ανταγωνιστικό πλεονέκτημα μέχρι σημείου πτωτικής τάσης του ποσοστού κέρδους έως και πλήρους κατάρρευσης, πράγμα που οδηγεί στην μείωση της τιμής της εργατικής δύναμης. Δηλαδή, στη μείωση μισθών, επιπρόσθετες επιβαρύνσεις με φόρους, με χαράτσια κ.ο.κ.. Ο μόνος τρόπος ανακοπής για το σύστημα της πτωτικής τάσης του ποσοστού κέρδους είναι αυτός. Δεν υπάρχει κάτι άλλο. Εδώ είναι που βρίσκει ανεξάρτητα από το μείγμα που μπορεί να χρησιμοποιεί η μία ή η άλλη κυβέρνηση που μπορεί να είναι νεοφιλελεύθερη, μπορεί να είναι η σοσιαλδημοκρατική, η Νέα Δημοκρατία, ΣΥΡΙΖΑ, ΠΑΣΟΚ κ.λπ.. Εν πάση περιπτώσει αυτός είναι ο κανόνας, είναι η αντικειμενική τάση στον καπιταλισμό.

Εδώ είναι που βρίσκει έδαφος και η εργοδοτική τρομοκρατία εντείνοντας, αξιοποιώντας τις σύγχρονες τεχνολογικές μεθόδους, την παρακολούθηση της αποδοτικότητας των εργαζομένων με χίλιους δυο τρόπους, με τον γεωεντοπισμό, με την ωμή παραβίαση της ιδιωτικότητας, με την συρρίκνωση του ελεύθερου χρόνου. Συρρίκνωση ελεύθερου χρόνου. Εδώ λέμε τώρα νέες τεχνολογίες και την ίδια στιγμή έχουμε συρρίκνωση του ελεύθερου χρόνου. Έχουμε αύξηση του εργάσιμου χρόνου, περιορισμού έως απαγόρευσης της συνδικαλιστικής δράσης και πάει λέγοντας.

Από αυτή την άποψη, η επίκληση του νομοσχεδίου για δικλείδες ασφαλείας στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής, είναι μόνον για ευκολόπιστους και αδαείς. Όπως προείπα, με τις αναδυόμενες τεχνολογίες, την τέταρτη βιομηχανική επανάσταση -όπως λέτε- γεννιούνται νέοι κλάδοι της οικονομίας με πολύ μικρές αρχικές επενδύσεις οι οποίες οδηγούν σε μια αναδιανομή των κερδών από άλλους παραδοσιακούς κλάδους της οικονομίας, λόγω της διασυνδεσιμότητάς τους, προκαλώντας θα έλεγα κόντρες, αντιθέσεις για την κατανομή των κερδών. Να φέρω το χαρακτηριστικό παράδειγμα για να γίνεται πιο κατανοητό της Airbnb που κατηγορείται ότι αποτελεί αθέμιτο ανταγωνισμό προς τους ξενοδόχους.

Η επιθυμία, λοιπόν, των θιασωτών του καπιταλισμού για την λύτρωσή του θα έλεγα ότι τους τυφλώνει στην κυριολεξία παραγνωρίζοντας ότι ο καπιταλισμός έχει θέμα, έχει πρόβλημα. Το πρόβλημα είναι το πρόβλημα της υπερσυσσώρευσης κεφαλαίου και οι νέες επενδύσεις σε νέους κλάδους της οικονομίας δεν λύνουν το πρόβλημα ή δεν λύνουν το πρόβλημα οριστικά. Κάθε μία καπιταλιστική κρίση πάντα θα πλανάται πάνω από το φωτοστέφανο του καπιταλισμού και η λεγόμενη τέταρτη βιομηχανική επανάσταση δεν αποτελεί την λύση.

Γι’ αυτό και το Κ.Κ.Ε ερμηνεύει αυτές τις σημαντικές επιστημονικές και τεχνολογικές εξελίξεις με βάση το ποιος πραγματικά ωφελείται από αυτές. Βάζουμε πάντα μπροστά σε κάθε κρίση ένα κριτήριο, το οποίο είναι αλάνθαστο, το οποίος έχει την ιδιοκτησία στα μέσα παραγωγής στα οποία συντελούνται αυτές οι σημαντικές αλλαγές και ποιον υπηρετούν.

Το βασικό ερώτημα είναι καινοτομίες για την κοινωνική πρόοδο και τη βελτίωση της ζωής του ανθρώπου ή για τις ανάγκες των λίγων, των κεφαλαιοκρατών;

Πάντως στο σύστημα όπου ζούμε είναι απλησίαστες αυτές οι καινοτομίες, πανάκριβές για το λαό, αποκλειστικό προνόμιο και απόλαυση λίγων.

Η ψηφιοποίηση της οικονομίας στην πραγματικότητα αποτελεί επενδυτική διέξοδο στα υπερσυσσωρευμένα κεφάλαια, όπως είπαμε, για την κυριαρχία των μονοπωλιακών ομίλων έναντι των μικρών επιχειρήσεων και συμβάλλει στην ακόμα πιο γρήγορη συγκέντρωση και συγκεντροποίηση του κεφαλαίου. Στα πλαίσια μιας τέτοιας επιδίωξης η ψηφιοποιημένη οικονομία στον καπιταλισμό πάει πακέτο με το επιτελικό ψηφιοποιημένο κράτος ούτως ώστε εργοδοτικοί μηχανισμοί και κράτος, αστικό κράτος, να εναρμονιστούν στην ίδια συχνότητα ενίσχυσης της ανταγωνιστικότητας και της κερδοφορίας των επιχειρηματικών ομίλων στην βάση των επιλογών, των στρατηγικών επιλογών, που έχει η Ευρωπαϊκή Ένωση στην παρούσα φάση που είναι η πράσινη μετάβαση και ο ψηφιακός μετασχηματισμός.

Γι’ αυτό και οι διατάξεις του σχεδίου νόμου σε πλήρη εναρμόνιση με τις αντίστοιχες Ευρωπαϊκές Οδηγίες επιδιώκουν να βάλουν τα ευρωπαϊκά μονοπώλια σε ηγετική θέση έναντι των ανταγωνιστών τους που είναι οι Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής, η Κίνα, η Ινδία και άλλες τέτοιες ηγετικές δυνάμεις μεταξύ άλλων σε βασικούς τομείς για την τεχνολογική κυριαρχία της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως είναι η Κυβερνοασφάλεια, η τεχνολογία των 5G, τεχνολογία ασυρμάτων δικτύων, οι πράσινες τεχνολογίες στα πλαίσια της πράσινης συμφωνίας και ούτω κάθε εξής.

Τώρα, πιο ειδικά στο πρώτο μέρος περιγράφεται ένα πλαίσιο που τάχα ρυθμίζει την εφαρμογή συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης σε εφαρμογές διαχείρισης προσωπικού.

Δηλαδή τι σημαίνει αυτό απλά; Πότε, ποιοι και πότε απολύονται, πότε, πόσοι και ποιοι προσλαμβάνονται. Με ποια κριτήρια; Με πολιτικά, φυλετικά, θρησκευτικά, με κριτήρια χρώματος στη βάση αλγορίθμων που προφανώς δεν είναι αμερόληπτοι και δεν μπορούν να διασφαλίσουν σε καμία των περιπτώσεων προσωπικά δεδομένα, την ιδιωτικότητα, θεμελιώδη δικαιώματα των εργαζομένων μέσα από τα άρθρα 5 και 9 του σχεδίου νόμου που περιγράφουν τις διαδικασίες τυπικού ελέγχου.

Η παράγραφος 2, του άρθρου 4, είναι τουλάχιστον, επαίσχυντη. Στην γενική διάταξη για την εφαρμογή τέτοιων συστημάτων στον λεγόμενο δημόσιο τομέα εξαιρούνται τα Υπουργεία Εθνικής Άμυνας, Προστασίας του Πολίτη και η ΕΥΠ δηλαδή, τους λύνουν τα χέρια για να εφαρμόζουν συστήματα τεχνητής νοημοσύνης δηλαδή, αναγνώριση προσώπου μέχρι αλγοριθμική εκτίμηση απειλών κατά το δοκούν.

Στο άρθρο 24, για την ασφάλεια δικτύων και υπηρεσιών στον τομέα των τηλεπικοινωνιών εισάγονται διατάξεις που θυμίζουν εμπόλεμα μέτρα στον εμπορικό ανταγωνισμό Ηνωμένων Πολιτειών-Κίνας και μέτρα αποκλεισμού των Κινέζων από τεχνολογίες 5G κατ΄ εντολήν των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής.

Το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου αναφέρεται σε μέτρα διασφάλισης της Κυβερνοασφάλειας και της προστασίας δεδομένων, ειδικά του κράτους. Αλήθεια; Εδώ τώρα ποιον κοροϊδεύετε; Χθες σας ανέφερα το παράδειγμα της Cisco στην οποία η Κυβέρνηση έχει παραχωρήσει προσωπικά δεδομένα μαθητών.

Την παραχώρηση επίσης, από την Κυβέρνηση, όλου του λογισμικού του κρατικού τομέα στην Microsoft. Διαδικασία την οποία βέβαια, άνοιξε ο ΣΥΡΙΖΑ, το συνεχίζει η Νέα Δημοκρατία όπως και το δικαίωμα πρόσβασης ιδιωτικών γραφείων στα αρχεία του ΕΦΚΑ, με υπαρκτό τον κίνδυνο να διαρρεύσουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα των ασφαλισμένων, χρήσιμα σε ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες και λέω ότι προσπαθείτε να μας δουλέψετε, την στιγμή που τα προσωπικά δεδομένα βρίσκονται στα χέρια των εταιρειών εσείς, μιλάτε για προστασία. Είναι μία προσπάθεια να πουλήσετε καθρεφτάκια σε ιθαγενείς. Δεν εξηγείται διαφορετικά.

Για να μην ανοίξω το ζήτημα των κρουσμάτων συνακροάσεων σε βάρος του Κ.Κ.Ε, σε μια περίοδο που οι αποκαλύψεις για καταγραφή των επικοινωνιών και της δραστηριότητας του λαού και της νεολαίας είναι συνεχείς. Πέντε ολόκληρα χρόνια μετά το πρώτο περιστατικό, η διερεύνηση των συνακροάσεων, των υποκλοπών δηλαδή, όπως ήταν αναμενόμενο βρίσκεται στο πουθενά. Στο πουθενά στην κυριολεξία. Δεν υπάρχει ένας εργαζόμενος, ένας νέος άνθρωπος που δεν προβληματίζεται για την προστασία των επικοινωνιών του, όταν ακόμα και οι σοβαρές καταγγελίες του Κ.Κ.Ε. θάβονται και ούτε γάτα ούτε ζημιά.

Οι διατάξεις του δεύτερου μέρους για την αξιοποίηση προηγμένων τεχνολογιών και του διαδικτύου των πραγμάτων είναι ένας συνδυασμός αναμάσησης γενικών αρχών που δεν ανήκουν στη σφαίρα της νομοθεσίας και σίγουρα, δεν είναι εκτελεστές εδώ, μαζί με συγκεκριμένες διατάξεις που προωθούν χρήση τεχνολογιών προς όφελος του κεφαλαίου και ρυθμίζουν τη χρήση τους. Κυρίως, όμως, δρομολογούν τον εμπορικό πόλεμο για το διαδίκτυο των πραγμάτων.

Ουσιαστικά, οικοδομείται ένα νομικό πλαίσιο με το οποίο με υπουργικές αποφάσεις, όπως υπουργική απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης, της παραγράφου 11α του άρθρου 93, θα φωτογραφίζεται ποιος θα μπορεί να πουλήσει στο κράτος, υποδομές διαδικτύου των πραγμάτων. Οι δε διάφορες εθνικές αρχές, πρακτικά θα ελέγχουν την υλοποίηση αυτών των προτύπων ασφαλείας. Η πραγματικότητα είναι πως ελάχιστος έως μηδενικός έλεγχος, θα μπορεί να υπάρχει για τα δεδομένα. Ουσιαστικά, η προώθηση τεχνολογιών διαδικτύου των πραγμάτων και των 5G θα παραδώσει τα δεδομένα στον έναν ή στον άλλον όμιλο που θα εγκαταστήσει το δίκτυο.

Το κεφάλαιο 4 του δεύτερου μέρους για τα drones, τα μη επανδρωμένα αεροσκάφη, είναι φωτογραφική διάταξη. Έτσι για να εξηγούμαστε για να δώσει δουλειές στην Amazon και ενδεχομένως, σε άλλες εταιρείες που θέλουν να χρησιμοποιήσουν μη επανδρωμένα οχήματα για ταχυμεταφορές. Όλα τα άλλα είναι κουβέντες του αέρα και πολλές φορές προκαλούν και γέλιο. Ποια είναι η εμβέλεια των μη επανδρωμένων, εάν μπορεί να πάει εδώ, εάν μπορεί να πάει εκεί. Δηλαδή, σε μια πολυκατοικία που ο άλλος μένει στο 12ο όροφο και βρίσκεται πίσω στον ακάλυπτο χώρο, μπορείτε να μου πείτε πώς θα πάει το μη επανδρωμένο; Η ουσία, πάντως, είναι ότι πρόκειται για μια φωτογραφική διάταξη.

Το έκτο κεφάλαιο του δεύτερου μέρους, ρυθμίζει πλευρές της διαδικασίας τρισδιάστατης εκτύπωσης και κατά βάση, προσπαθεί να ρυθμίσει τα πνευματικά δικαιώματα στην εποχή της τρισδιάστατης εκτύπωσης. Αναδεικνύει τις τεράστιες αναντιστοιχίες της σύγχρονης τεχνολογίας των μέσων παραγωγής, μετά τις σχέσεις παραγωγής με την ιδιοκτησία και το κέρδος.

Το τρίτο μέρος προωθεί το σχεδιασμό της κυβέρνησης για το επιτελικό ψηφιακό κράτος. Το ψηφιακό κράτος είναι κράτος που λειτουργεί καλύτερα δηλαδή, αποτελεσματικότερα σε βάρος των εργαζομένων και των λαϊκών στρωμάτων.

Το άρθρο 72, έχει ένα ενδιαφέρον με την έννοια ότι προωθεί την ενιαία ευρωπαϊκή ψηφιακή αρχή προμηθειών του Δημοσίου που τελικά, θα οδηγήσει σε μεγαλύτερη δυνατότητα για τους επιχειρηματίες, εγχώριους, αλλά και της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την απόκτηση μεγαλύτερου μεριδίου της αγοράς.

Το άρθρο 85, είναι επίσης, κατά την γνώμη μας απαράδεκτο. Ουσιαστικά, επιταχύνει την εμπορευματοποίηση του Εθνικού Δικτύου Υποδομών Τεχνολογίας και Έρευνας, με την διευκόλυνση ίδρυσης επιχειρήσεων. Όπως είπαμε και χθες, καταψηφίζουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο αυτό και όλα τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Συντυχάκη. Θα δώσω τώρα τον λόγο στον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, στο συνάδελφο, τον κ. Κωνσταντίνο Χήτα. Παρακαλώ έχετε τον λόγο για 12΄ λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, θα κάνω μόνον αναφορά στα άρθρα και τίποτα άλλο. Σε ό,τι αφορά άλλωστε, τον σκοπό και το αντικείμενο του νομοσχεδίου, αναφερθήκαμε χθες στην επί της αρχής τοποθέτηση οπότε, θα ξεκινήσω με κάποια σχόλια.

Για το άρθρο 4. Η εισαγωγή των συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης στο Δημόσιο, προβάλλεται ως πρωτοβουλία, που κατατείνει στην ενίσχυση της αποδοτικότητας και τον εξορθολογισμό των κρατικών λειτουργιών. Η χρήση ωστόσο των συγκεκριμένων ανωτέρων συστημάτων και ιδίως η χρήση συστημάτων αλγοριθμικής λήψης αποφάσεων, όπως κάθε κρατική δραστηριότητα πρέπει κατά την άποψή μας να διέπεται από την Αρχή της Νομιμότητας και πρέπει να διασφαλίζονται οι κατάλληλες εγγυήσεις προστασίας των θεμελιωδών δικαιωμάτων των προσώπων τα οποία επηρεάζονται από την χρήση αυτή. Ωστόσο, με την μετατροπή του κρατικού μηχανισμού σε ένα τεράστιο λογισμικό σύστημα που θα εξυπηρετεί τον πολίτη, δεν θα πρέπει να καταργείται η δυνατότητα να εξετάζεται το ιδιαίτερο πρόβλημα που ίσως ο πολίτης αντιμετωπίζει.

Επίσης, πώς μπορεί η τεχνητή νοημοσύνη να αντιληφθεί τι είναι νόμιμο σε κάθε περίπτωση ειδικά, όταν η βάση δεδομένων μπορεί να αντιστοιχεί σε νόμους που υπάρχουν, αλλά πρέπει και οι ταχύτητες όλων των συναρμόδιων φορέων να είναι γρήγορες.

Σύμφωνα με το άρθρο 5, κάθε φορέας του δημοσίου τομέα που χρησιμοποιεί σύστημα αλγοριθμικής λήψης αποφάσεων πριν από την έναρξη λειτουργίας του συστήματος, εκπονεί αλγοριθμική εκτίμηση αντικτύπου. Η εκτίμηση αυτή περιλαμβάνει βασικές πληροφορίες του συστήματος, όπως η ονομασία, οι εκδόσεις και η επωνυμία του κατασκευαστή, παράμετροι λειτουργίας, περιγραφή του επιδιωκόμενου σκοπού και όσα περιγράφονται αναλυτικά στην διάταξη. Όμως, την εγκατάσταση που θα εκπονεί την αλγοριθμική εκτίμηση αντικτύπου για κάθε δημόσιο φορέα, δεν θα την αναλαμβάνει κάθε φορά μία εταιρεία πληροφορικής;

Δεν θα υπάρχουν δημόσιοι διαγωνισμοί για την παροχή αυτής της υπηρεσίας; Δεν θα υπάρχουν απευθείας αναθέσεις; Διότι, εάν το λογισμικό που θα προβαίνει στην αλγοριθμική εκτίμηση αντικτύπου εγκατασταθεί άπαξ με την ελληνική πολυνομία, θα καταστεί παρωχημένο μέσα σε λίγους μήνες.

Επιπλέον, σε περίπτωση που η χρήση συστήματος αλγοριθμικής λήψης αποφάσεων οδηγήσει στην κατάρτιση προφίλ, θα πρέπει να εξηγείται με σαφήνεια ο τρόπος λειτουργίας της κατάρτισης προφίλ και να παρέχονται ουσιαστικές πληροφορίες.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 7, επιβεβαιώνει όσα ανέφερα προηγουμένως περί δημοσίων συμβάσεων, αναθέσεων και αναδόχων που θα αναλαμβάνουν τη δημιουργία και την εγκατάσταση τεχνητής νοημοσύνης στα συστήματα των δημόσιων φορέων. Πουθενά, όμως, δεν αναφέρεται ποιος θα πιστοποιεί και με τη ιδιότητα ότι ένα σύστημα αλγοριθμικής απόφασης είναι δίκαιο, είναι διαφανές και κυρίως είναι ασφαλές.

Το άρθρο 9, αναφέρεται στην εφαρμογή της τεχνητής νοημοσύνης στον ιδιωτικό τομέα. Βάσει του άρθρου, εφόσον η επιχείρηση χρησιμοποιεί σύστημα τεχνητής νοημοσύνης το οποίο επηρεάζει οποιαδήποτε διαδικασία λήψης αποφάσεων για τους εργαζόμενους με αντίκτυπο στις συνθήκες εργασίας, την πρόσβαση στον χώρο εργασίας ή την αξιολόγησή τους πριν την πρώτη χρήση του, θα πρέπει να παρέχει επαρκή και σαφή πληροφόρηση. Η πληροφόρηση αυτή θα περιλαμβάνει κατ’ ελάχιστον τις παραμέτρους στις οποίες στηρίχθηκε η λήψη της απόφασης. Εδώ χρειάζεται μεγάλη προσοχή για να μην μετατραπεί ο σκοπός του συγκεκριμένου άρθρου, σε φακέλωμα των εργαζομένων, το λεγόμενο folder. Το λεγόμενο folder των εργαζομένων, εγείρει αρκετά ζητήματα που συνδέονται αναγκαστικά με τον σχετικό ευρωπαϊκό νόμο, τον Κανονισμό και νόμο, τον ν.4621/2019 και βέβαια, δεν πρέπει να γίνει καταστρατήγηση αυτής της ενημέρωσης από τις επιχειρήσεις.

Στο άρθρο 10, γίνεται χρήση του όρου σύστημα τεχνητής νοημοσύνης, αντί του όρου σύστημα αλγοριθμικής λήψης αποφάσεων χωρίς ωστόσο να έχει προηγηθεί σχετικός ορισμός. Επιπλέον, κάθε επιχείρηση ανεξαρτήτως μεγέθους, εφόσον είναι σε θέση να χρησιμοποιεί συστήματα τεχνητής νοημοσύνης, είτε στο πλαίσιο κατάρτισης προφίλ καταναλωτών, είτε στο πλαίσιο αξιολόγησης της πάσης φύσεως εργαζομένων της ή συνεργαζόμενων με αυτήν φυσικών προσώπων έχει την υποχρέωση τήρησης σχετικού μητρώου. Δεν προκύπτει από κάπου η συναίνεση του καταναλωτή για να καταχωρηθεί σε φακέλωμα που θα του κάνει το εταιρικό σύστημα τεχνητής νοημοσύνης. Δεν μας βγαίνει από κάπου η συναίνεση.

Με το άρθρο 11, συστήνεται συντονιστική επιτροπή από πρόσωπο με θεσμική ιδιότητα, εμπειρογνώμονες στον τομέα της τεχνητής νοημοσύνης ή λοιπά στελέχη του δημόσιου τομέα.

Πώς, όμως, εξασφαλίζεται ότι όλα τα μέλη, έχουν τις κατάλληλες γνώσεις για την εφαρμογή της τεχνητής νοημοσύνης;

Με το άρθρο 13, συστήνετε άλλη μια Επιτροπή, την Επιτροπή Εποπτείας της Εθνικής Στρατηγικής για την Ανάπτυξη της Τεχνητής Νοημοσύνης στο Υπουργείο σας. Η Επιτροπή αυτή είναι αρμόδια για την εφαρμογή των αποφάσεων που λαμβάνει η Συντονιστική Επιτροπή για την αποτύπωση της πορείας υλοποίησης της εθνικής στρατηγικής, για την ανάπτυξη της τεχνητής νοημοσύνης κ.τ.λ.. Συστήνετε κατά αυτόν τον τρόπο επιτροπές με παρεμφερείς πολλές φορές ιδιότητες.

Στο δεύτερο μέρος που αφορά στα άρθρα 28 έως 57, το άρθρο 32 καθορίζει τα μέτρα κυβερνοασφάλειας που ενσωματώνονται στις συσκευές τεχνολογίας δικτύων σε συνάρτηση με τη χρήση και τους κινδύνους ασφαλείας που αυτή ενέχει. Σημειώνεται ότι κάθε φορά που θα αναβαθμίζεται θα πρέπει έναντι αντιτίμου η εταιρία εγκατάστασης να προβαίνει και στις ανάλογες εργασίες αναβάθμισης.

Στο άρθρο 33 δεν αναφέρεται κάποια κύρωση σε περίπτωση που ο κατασκευαστής δεν τηρήσει τις υποχρεώσεις του. Αντίστοιχα, ισχύουν για τον εισαγωγέα και τον διανομέα. Οι διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 42 για μη συμμόρφωση λέμε ότι είναι χαμηλές. Πρόστιμο μέχρι 15.000 ευρώ και σε περίπτωση υποτροπής 100.000 ευρώ είναι πραγματικά χάδι σε σύγκριση με το ποσό που θα περιέχονται σε τέτοιου είδους συμβάσεις και τέτοιου είδους υπηρεσιών. Για τις εφαρμογές τεχνολογίας κατανεμημένου καθολικού η αλήθεια είναι ότι οι πολίτες και οι επιχειρήσεις της χώρας και η δημόσια διοίκηση δεν είναι καταρτισμένοι και επαρκώς ευαισθητοποιημένοι στις συγκεκριμένες τεχνολογίες και είναι αμφίβολο αν κατανοούν και αν μπορούν να τις αφομοιώσουν. Πόσο έτοιμο είναι το νομικό σύστημα της χώρας, οι λειτουργοί και οι συλλειτουργοί της δικαιοσύνης να χειριστούν τέτοιες υποθέσεις;

Για τα έξυπνα συμβόλαια επισημαίνουμε ότι μπορεί να διευκολύνουν και να προωθούν διαδικασίες, αλλά είναι γεγονός ότι πρόκειται για συστήματα που θα παράγουν έννομες συνέπειες και δικαιώματα. Δηλαδή, απαιτούνται νομικές γνώσεις για να διασφαλίζονται τα δικαιώματα των συμβαλλομένων όσο το δυνατόν περισσότερο και σε περίπτωση διάστασης η λύση να επέρχεται με ειδικές διατάξεις του Αστικού Κώδικα και όχι με ερμηνείες γενικών αρχών του Αστικού Κώδικα, που είναι το τελευταίο καταφύγιο.

Σύμφωνα με τα άρθρα 130, 138 του Αστικού Κώδικα η δήλωση βουλήσεως από ανίκανο ή η εικονική δήλωση βουλήσεως επιδρά στο κύρος της σύμβασης. Ο ορισμός των έξυπνων συμβάσεων δεν αποκλείει την σύμβαση έξυπνων συμβάσεων από συστήματα τεχνητής νοημοσύνης, όπου δεν θα είναι εφικτή η διάγνωση της βούλησης ή των ελαττωμάτων.

Το τρίτο μέρος, άρθρα 58 έως 92, για την απλούστευση των διοικητικών διαδικασιών, επισημαίνω ότι η ψηφιοποίηση και ο εκσυγχρονισμός των διαδικασιών πρέπει να έχουν ως γνώμονα την εξυπηρέτηση του πολίτη, γι' αυτό και το ενιαίο πιστοποιητικό κληρονομιάς είναι θετικό, με την προϋπόθεση ότι το πιστοποιητικό αυτό θα εκδίδεται άμεσα.

Στο άρθρο 67, θεσμοθετείται η εθνική πολιτική διοικητικών διαδικασιών που αποτελεί το ενιαίο πλαίσιο καταγραφής, αξιολόγησης και απλούστευσης των διοικητικών διαδικασιών του δημοσίου τομέα. Η εποπτεία της ανήκει στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Βάσει του νομοσχεδίου, εργαλεία της πολιτικής αυτής αποτελούν το Εθνικό Μητρώο Διοικητικών διαδικασιών «ΜΙΤΟΣ», το Εθνικό Πρόγραμμα Απλούστευσης Διαδικασιών και το Παρατηρητήριο Γραφειοκρατίας. Πολλές πολιτικές, πολλά μητρώα, παρατηρητήρια, εις το όνομα πάντα της απλούστευσης των διαδικασιών και με μνημόνια συνεργασίας, με εκπροσώπους κοινωνικών εταίρων, αντιπροσωπευτικών οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών, ιδρυμάτων, με μονάδες εργασίας, με ιδιώτες και δε γνωρίζουμε και το κόστος όλων αυτών.

Σε σχέση με τους φορείς που εποπτεύει το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης σημειώνεται ότι το Εθνικό Δίκτυο Έρευνας και Τεχνολογίας Α.Ε. έχει διευρυμένες αρμοδιότητες και εξουσίες. Μπορεί να είναι δικαιούχος ή να ορίζεται ως τέτοιος βάσει προγραμματικών συμβάσεων και έχει την ευθύνη για την έναρξη ή την έναρξη και εφαρμογή και λειτουργία έργων, δράσεων, προγραμμάτων, προβλέπεται ότι μπορεί να επιχορηγείται από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, το εκάστοτε εθνικό πρόγραμμα ανάπτυξης, το εθνικό σχέδιο ανάκαμψης και ανθεκτικότητας, τον τακτικό προϋπολογισμό άλλων Υπουργείων και λοιπών φορέων του δημόσιου και του ευρύτερου δημόσιου και από την Ε.Ε. και από κάθε άλλη νόμιμη πηγή χρηματοδότησης.

Επιπλέον, αναφέρεται ότι μπορεί να συμπράττει με δημόσιους ή άλλους μη κερδοσκοπικούς φορείς κατά παρέκκλιση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης, να υπογράφει σχετικές προγραμματικές ή άλλες συμβάσεις. Είναι κάτι παραπάνω από προφανές ότι χρειάζεται διαφάνεια, λογοδοσία και έλεγχος, κυρίως στη διαχείριση εθνικών και κοινοτικών πόρων, στη διαχείριση χρημάτων, που στο τέλος είναι τα χρήματα των Ελλήνων φορολογουμένων. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Σας ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Ελπίζω και εγώ να είμαι εντός του χρόνου. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου που συζητάμε από χθες, αποτελείται από 95 άρθρα τα οποία χωρίζονται σε πέντε μέρη. Ξεκινώντας με το πρώτο το οποίο καλύπτει τα άρθρα 1 έως και 27, έχουμε την εισαγωγή ρυθμίσεων σχετικών με την ανάπτυξη της τεχνητής νοημοσύνης. Ρυθμίσεις που δίνουν την δυνατότητα σε φορείς τόσο του Δημοσίου όσο και του ιδιωτικού τομέα να χρησιμοποιούν. Παράλληλα έχουμε την σύσταση, στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης , συντονιστικής επιτροπής και παρατηρητηρίου τεχνητής νοημοσύνης.

Έχουμε επίσης, την ρύθμιση ζητημάτων σχετικών με την ασφάλεια των πληροφοριών και των δικτύων, αλλά και την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Για παράδειγμα, έχουμε την σύσταση παρατηρητηρίου απειλών έχουμε την εισαγωγή της υποχρέωσης για κάθε φορέα της κεντρικής κυβέρνησης να ορίσει έναν υπάλληλο υπεύθυνο ασφάλειας συστημάτων πληροφορικής επικοινωνιών. Να ορίσει για κάθε υποδομή, σύστημα υποσύστημα ή υπηρεσία έναν υπάλληλο συντονιστή ασφάλειας. Έχουμε την θέσπιση προγραμμάτων πρακτικής άσκησης και κατάρτισης στον τομέα της κυβερνοασφάλειας, την σύσταση ηλεκτρονικού μητρώου υπευθύνων προστασίας δεδομένων των δημοσίων φορέων και επιτροπή υπευθύνων προστασίας δεδομένων. Επιτροπή που μπορεί να συνάψει προγραμματικές συμφωνίες ή και μνημόνια συνεργασίας και να αναθέσει σε τρίτους την εκτέλεση ενεργειών τεχνικής βοήθειας. Κάποια πρώτα ερωτήματα που ανακύπτουν μέσα από αυτά τα άρθρα είναι ποια θα είναι τα χαρακτηριστικά του υπευθύνου ασφαλείας. Ποιο είναι το περίγραμμα της πρακτικής άσκησης, όπως αυτό θα έρθει να μορφοποιηθεί και ποια είναι τα χαρακτηριστικά των συμφωνιών και τι είδους μνημόνια συνεργασίας μπορούν να συναφθούν. Τελικά, τι ακριβώς θα περιλαμβάνουν;

Το δεύτερο μέρος είναι τα άρθρα 28 έως και 57, που έρχονται να φέρουν ρυθμίσεις για την αξιοποίηση των δυνατοτήτων που παρέχουν οι τεχνολογίες του διαδικτύου των πραγμάτων, των συστημάτων μη επανδρωμένων αεροσκαφών του (...) καθολικού και της τρισδιάστατης εκτύπωσης κατά την άσκηση των ομοειδών φορέων του δημοσίου τομέα. Ειδικότερα έχουμε την ρύθμιση ζητημάτων σχετικών με την ασφαλή χρησιμοποίηση συσκευών τεχνολογίας διαδικτύου, την εισαγωγή διατάξεων σχετικά με τα συστήματα μη επανδρωμένων αεροσκαφών, την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών μέσω των ανωτέρω συστημάτων, τη χρήση συχνοτήτων ραδιοφάσματος.

Με τα άρθρα 43 έως 46 την ρύθμιση θεμάτων εφαρμογών τεχνολογίας (...) καθολικού. Στα άρθρα 47 έως 52 τον καθορισμό του πλαισίου εφαρμογής διαδικασίας της τρισδιάστατης εκτύπωσης και τον προσδιορισμό του πεδίου προστασίας πνευματικής ιδιοκτησίας άρθρα 53 έως 57. Σίγουρα, είναι άρθρα που επί της αρχής μας πάνε ένα βήμα μπροστά. Όμως, μην ξεχνάμε ότι ζούμε σε μία κοινωνία που δυστυχώς, υπάρχουν αρκετά ζητήματα για παράδειγμα στα ΕΛΤΑ τα έθιξαν και οι συνάδελφοι πριν από εμένα είναι πολύ ωραίο να συζητάμε πώς να χρησιμοποιήσουμε τα drones και άλλα μέσα τεχνολογίας, αλλά ας λύσουμε ζητήματα που ανακύπτουν και αντιμετωπίζουμε στην καθημερινότητά μας πριν πάμε ένα βήμα παραπέρα.

Προχωρώ στο τρίτο μέρος που καλύπτει τα άρθρα 58 έως και 92, μέρος που έρχεται να φέρει ρυθμίσεις σχετικές με τις δράσεις που εντάσσονται στο Εθνικό Πρόγραμμα Απλούστευσης Διαδικασιών την εφαρμογή εθνικής πολιτικής διοικητικών διαδικασιών για αναμόρφωση του Εθνικού Μητρώου Διαδικασιών για την ενίσχυση της ψηφιακής διακυβέρνησης. Πιο συγκεκριμένα καταργείται η υποχρέωση των δήμων και των αποκεντρωμένων διοικήσεων για τήρηση και ενημέρωση των βιβλίων μητρώων αρένων και τη σύνταξη στρατολογικών πινακίων για την κατάρτιση των οποίων εφεξής θα χρησιμοποιείται το πληροφοριακό σύστημα μητρώων πολιτών του Υπουργείου Εσωτερικών έχουμε την δήλωση μεταβολών ληξιαρχικών πράξεων με τη χρήση μέσων τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών. Την θεσμοθέτηση του πιστοποιητικού κληρονομιάς και λοιπές διατάξεις. Άρθρα 58 έως 66.

Έχουμε τον προσδιορισμό των πυλώνων της εθνικής πολιτικής διοικητικών διαδικασιών με το ΜΙΤΟΣ στο οποίο θα καταγράφονται, πλέον οι διοικητικές διαδικασίες του δημόσιου τομέα. Επίσης, δίνεται η δυνατότητα να υπογραφούν μνημόνια συνεργασίας μεταξύ του Γενικού Γραμματέα Ψηφιακής Διακυβέρνησης και οικείων γενικών ή ειδικών γραμματέων, με εκπροσώπους κοινωνικών εταίρων και αντιπροσωπευτικών οργανώσεων της κοινωνίας των πολιτών ή ιδρυμάτων. Άρθρα 67 έως 70.

Επιπλέον, επιχειρείται η ρύθμιση θεμάτων, όπως η καταχώριση από τις Προξενικές Αρχές στοιχείων στο Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας. Παρατείνεται το χρονικό διάστημα για το οποίο το ελληνικό Δημόσιο αναγνωρίζει τις δαπάνες για υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών και πληροφορικής. Άρθρα 71 έως 81.

Στα άρθρα 82 έως 84, περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για τις τηλεπικοινωνίες. Ειδικότερα, θεσπίζεται το πλαίσιο λήψης μέτρων για την ασφάλεια των ταχυδρομικών υπηρεσιών. Έχουμε τον επανακαθορισμό του πλαισίου λειτουργίας της Ανώνυμης Εταιρείας Εθνικό Δίκτυο Υποδομών Έρευνας και Τεχνολογίας, με διεύρυνση των σκοπών της.

Περαιτέρω, αναμορφώνονται τα χρηματοδοτικά της εργαλεία και δίνεται η δυνατότητα να γίνεται τελικός δικαιούχος ή φορέας υλοποίησης προγραμμάτων και έργων και να επιχορηγείται, τόσο από τον κρατικό προϋπολογισμό, όσο και από το Ταμείο Ανάκαμψης, το εθνικό πρόγραμμα ανάπτυξης και άλλα μέσα.

Έχουμε επίσης, την ένταξη της Ανώνυμης Εταιρείας Κοινωνίας της Πληροφορίας στους εποπτευόμενους φορείς της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας. Προβλέπεται η λειτουργία της εθνικής συμμαχίας για τις ψηφιακές δεξιότητες και την απασχόληση και έχουμε και τον ορισμό του πενταμελούς συντονιστικού τους οργάνου. Έχουμε επίσης, παρατάσεις στην διάρκεια συμβάσεων μίσθωσης του Ελληνικού Κτηματολογίου, με τα άρθρα 85 έως 93.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κανείς δεν μπορεί να αμφισβητήσει πως πρόκειται για ένα πραγματικά ογκωδέστατο νομοσχέδιο. Όμως, επιτρέψτε μας να τηρούμε την επιφύλαξη πως είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο παρότι πραγματεύεται ένα εξαιρετικά σημαντικό ζήτημα, διακατέχεται από δόση προχειρότητας. Γι’ αυτό και βλέπουμε να υπάρχουν σε αρκετά σημεία, ασάφειες και κενά, ειδικότερα όταν αυτά αφορούν θέματα ασφάλειας και διαφάνειας. Το ζήτημα της ψηφιοποίησης της διοίκησης και της εισαγωγής των νέων τεχνολογιών, αποτελεί και ορθά αποτελεί προτεραιότητα στην σύγχρονη δημόσια διοίκηση. Εξάλλου και η Ευρωπαϊκή Ένωση την έχει θέσει ως τέτοια με το νέο πλαίσιο κανόνων που έθεσε για την τεχνητή νοημοσύνη. Όμως, η ψηφιοποίηση της διακυβέρνησης, είναι ένα τεχνικό μέσον και ως τέτοιο πρέπει να το αντιμετωπίζουμε και όχι, σε καμία περίπτωση, ως αυτοσκοπό. Είναι ένα μέσον που έχει αξιοποιηθεί, αλλά και εργαλειοποιηθεί επικοινωνιακά από όλες τις μνημονιακές κυβερνήσεις ως δικαιολογία για την αποψίλωση του δημόσιου τομέα και την έμμεση ή άμεση άλλες φορές, μεταφορά υπηρεσιών στον ιδιωτικό.

Ειδικά η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας έχουμε δει να έχει ξεκινήσει και να συνεχίζει ένα συνεχές outsourcing (εξωτερική ανάθεση) κοινωνικών παροχών και υπηρεσιών σε πλατφόρμες, έχοντας απονοηματοδήσει την πραγματική δύναμη των ψηφιακών μέσων, μετατρέποντάς τα σε ένα εργαλείο εργολαβικών παροχών υπηρεσιών που είναι εκτός των άλλων απρόσωπες, αλλά και περιορισμένων δυνατοτήτων, όσο και περιορισμένης ευελιξίας δημιουργώντας πολλές φορές, μία πρόσθετη ταλαιπωρία για τους πολίτες.

Η αποτυχία της Κυβέρνησης όλο το προηγούμενο διάστημα, έχει αποτυπωθεί - και είναι χαρακτηριστική - στην τηλεκπαίδευση, ακόμη και στην απογραφή. Δυστυχώς, οι αποτυχίες αυτές ξεπερνούν τα όποια θετικά βήματα διότι, έχουν γίνει και θετικά βήματα, το είπα και χθες στην πρώτη μου τοποθέτηση. Το νομοσχέδιο τώρα, αυτό καθ΄ εαυτό εγείρει αρκετά ζητήματα αμφιλεγόμενης προστασίας των εργασιακών δικαιωμάτων και των προσωπικών δεδομένων, καθώς είναι φανερό -για παράδειγμα έχουμε τα άρθρα 3 έως 10 - ότι το ζήτημα δεν είναι η εισαγωγή των νέων τεχνολογιών, αλλά η ιδιωτικοποίηση μέσω αναδόχων, της παροχής κοινωνικών υπηρεσιών. Εγείρει ταυτόχρονα και αρκετούς προβληματισμούς.

Πρώτον. Σχετικά με το νομικό ορισμό του όρου «τεχνητή νοημοσύνη στη διοίκηση». Η ανυπαρξία του μας δείχνει και αυτήν μεταξύ άλλων, την προχειρότητα του νομοσχεδίου, αλλά κυρίως τους πιθανούς κινδύνους που μπορεί να γεννηθούν από αυτό ακριβώς το νομικό κενό. Δεδομένου ότι είναι η πρώτη φορά που έρχεται να περιγραφεί και να δημιουργηθεί το νομικό πλαίσιο για την τεχνητή νοημοσύνη το σχέδιο νόμου θεωρούμε πως αποτυγχάνει να σταθεί στο ύψος των περιστάσεων και να αποτελέσει -όπως θα μπορούσε- έναν πραγματικά ιδρυτικό νόμο επί του θέματος.

Για την προστασία προσωπικών δεδομένων. Μπορεί στο σχέδιο νόμου να έχουμε το άρθρο 3 που αναγνωρίζει την ισχύ του αυτονόητου δηλαδή, των κανόνων για την προστασία των προσωπικών δεδομένων που προκύπτουν από την υφιστάμενη Εθνική και Ενωσιακή νομοθεσία, αλλά παραμένει το γεγονός ότι θεσπίζεται στην χώρα μας για πρώτη φορά, τομεακό δίκαιο προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδιαίτερα στο Κεφάλαιο Β΄ του μέρους Α’ για την τεχνητή νοημοσύνη, όσον αφορά τη χρήση αλγόριθμου, ακόμη και σε δικαστήρια, αλλά και σε εργαζόμενους.

Επιπλέον, με το άρθρο 11, δημιουργείται συντονιστική Επιτροπή όπου συμμετέχουν ουσιαστικά, μόνον υπηρεσιακοί παράγοντες και ιδιώτες εμπειρογνώμονες, ενώ είναι απόντες φορείς της κοινωνίας των πολιτών και επιστημονικοί φορείς. Αρκετά άρθρα έρχονται απλώς, να φέρουν ορολογίες και τεχνολογίες που είναι επί της αρχής θετικές, όμως, διατηρούμε τις επιφυλάξεις μας, καθώς η εισαγωγή τους στο δίκαιο, όπως για παράδειγμα οι ρυθμίσεις που αφορούν το διαδίκτυο των πραγμάτων μπορεί να είναι προβληματική.

Το ζήτημα είναι ως ένα βαθμό τεχνικό, αλλά είναι ένα ζήτημα που θα έχει πραγματικό αντίκτυπο, καθώς ο λόγος χρήσης των υπηρεσιών δεν είναι απλά η τεχνολογική πρόοδος, αλλά τελικά η εξυπηρέτηση του πολίτη. Οπότε, δεν έχει τόσο νόημα αποκομμένη η θέσπιση τεχνολογιών μη επανδρωμένων πτήσεων για το ταχυδρομείο, όταν τα ΕΛΤΑ είναι πραγματικά, υπό διάλυση.

Το τρίτο μέρος, αφορά την απλούστευση διοικητικών διαδικασιών. Στα ζητήματα που δεν απαιτείται διάδραση με τον πολίτη, αλλά αλλαγή του τρόπου καταγραφής, όπως η κατάργηση του μητρώου αρρένων των δήμων, είναι μια λογική κατάργηση, μιας και μιλάμε για μια αναχρονιστική μέθοδο καταγραφής. Όμως, δεδομένου ότι τα δημοτολόγια ακολουθούσαν διαφορετική λογική και υπήρχαν μεταδημοτεύσεις, κάτι που δεν ίσχυε στα μητρώα αρρένων και τα δύο μητρώα δεν συμπίπτουν, υπάρχει ισχυρή πιθανότητα να υπάρξουν προβλήματα στην εφαρμογή του.

Αντίστοιχα, η θέσπιση ηλεκτρονικών διαδικασιών για ζητήματα που αφορούν το Ληξιαρχείο, μπορεί να επιφέρει βελτίωση στον τρόπο λειτουργίας τους, αλλά να φέρει και πιθανές δυσκολίες κατά την εφαρμογή. Αντίθετα, οι διαδικασίες ολοκλήρωσης του Εθνικού Προγράμματος Απλούστευσης Διαδικασιών και του αντίστοιχου Μητρώου, μπορούν να κριθούν μόνον εκ του αποτελέσματος και των πραγματικών πόρων οι οποίοι τελικά, θα δοθούν στην διοίκηση και όχι τόσο από τις νομοθετικές ρυθμίσεις.

Ως ΜέΡΑ25 και κλείνω με αυτό, τασσόμαστε αναφανδόν υπέρ των ψηφιακών τεχνολογιών. Εξάλλου χρησιμοποιούμε εργαλεία νέων τεχνολογιών, τόσο στην εσωκομματική μας λειτουργία και όχι μόνον, το φόρουμ μελών μας, οι ηλεκτρονικές ψηφοφορίες που κάνουμε μάλιστα, σε πανευρωπαϊκό επίπεδο. Όμως, οραματιζόμαστε και αγωνιζόμαστε αυτές οι τεχνολογίες να εξυπηρετούν τον πολίτη και όχι την ολιγαρχία και εν γένει τα ιδιωτικά επιχειρηματικά συμφέροντα. Αυτό είναι ένα πρωταρχικό για εμάς μέλημα, όμως, ο τρόπος με τον οποίο νομοθετεί η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας με το βλέμμα στους λίγους και όχι στους πολλούς, μας κάνει να το καταψηφίσουμε επί της αρχής, αλλά με το δεδομένο ότι θα σταθούμε πιο θετικά σε άρθρα που πράγματι διευκολύνουν και λύνουν προβλήματα. Ευχαριστώ και για την ανοχή, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ κυρία Μπακαδήμα. Μετά τις παρατηρήσεις Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών επί των άρθρων, θα ολοκληρώσουμε την συνεδρίαση με την τοποθέτηση του Υφυπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης του κυρίου Θεόδωρου Λιβάνιου στον οποίο θα δώσω το λόγο, καταρχάς για 15΄ λεπτά και εάν χρειασθεί θα υπάρξει ανοχή όπως υπήρχε προς όλους.

Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΛΙΒΑΝΙΟΣ (Υφυπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω, λόγω της ημέρας, με το αποτέλεσμα της απογραφής πληθυσμού για το 2021. Η Ελλάδα έχει πληθυσμό 10,4 εκατομμύρια περίπου, 400.000 λιγότεροι σε σχέση με ότι είμασταν πριν 10 χρόνια, 3,5% παρακάτω.

Για δεύτερη συνεχόμενη δεκαετία μειώνεται ο πληθυσμός και πρέπει να μας προβληματίσουν ορισμένα γενικότερα πρώτα στοιχεία που έχουν εμφανιστεί, όπως για παράδειγμα, η μείωση κατά 10% του πληθυσμού στη Δυτική Μακεδονία ή η σταθεροποίηση -0,9% στην Αττικής. Φαίνεται ότι όσο περνάει ο καιρός φεύγει κόσμος από την περιφέρεια, μειώνεται περισσότερο ο πληθυσμός στην περιφέρεια και διατηρείται στα μεγάλα αστικά κέντρα και αυτό είναι κάτι που πρέπει να προβληματίσει όλες τις πολιτικές δυνάμεις ενόψει των επόμενων δεκαετιών.

Σε σχέση με το κυρίως σώμα του νομοσχεδίου και αφού ευχαριστήσω όλα τα κόμματα για τις παρατηρήσεις τους, έχω την αίσθηση σήμερα, ακούγοντας και τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές όλων των κομμάτων, ότι είναι πλέον ένας τομέας ο οποίος θα απασχολήσει το Εθνικό Κοινοβούλιο για τα επόμενα πάρα πολλά χρόνια. Είναι ένας τομέας όπου θα επικεντρωθεί το νομοθετικό έργο τις επόμενες δεκαετίες και πιθανότατα είναι κάτι το οποίο θα αρχίσει να μονοπωλεί -περισσότερο οι νέες τεχνολογίες, οι αναδυόμενες τεχνολογίες- τη ζωή των παιδιών μας ιδίως των νεογέννητων, παιδιά τα οποία θα μεγαλώσουν σε έναν διαφορετικό κόσμο.

Μιλώντας για τεχνητή νοημοσύνη, για blockchain, για το διαδίκτυο των πραγμάτων, μιλώντας για μη επανδρωμένα αεροσκάφη, πράγματα τα οποία τα βλέπαμε πολλά απ΄αυτά σε ταινίες πριν 10, 15, 20, 25 χρόνια, βλέπουμε ότι έφτασε η ώρα πλέον οι λεγόμενες ταινίες επιστημονικής φαντασίας να αρχίσουν να αγγίζουν την καθημερινότητά μας. Κάποια πράγματα τα πέτυχαν και ήταν πιο εύστοχες οι προβλέψεις τους, σε κάποια αστόχησαν εντελώς, αλλά η αλήθεια είναι ότι έχει αλλάξει σταδιακά πλέον αυτό που λέμε, η καθημερινότητά μας.

Αυτό προσπαθεί να κάνει το σημερινό νομοσχέδιο. Κάνει μία πρώτη συστηματική, αν θέλετε, απόπειρα προκειμένου να εισάγει στην ελληνική έννομη τάξη ορισμούς, χαρακτήρες, κάποιες πρώτες διαδικασίες, που αφορούν τις νέες τεχνολογίες.

Άκουσα με πολύ ενδιαφέρον την κριτική και κυρίως του κ. Κάτση και του κ. Ιλχάν, για το χρονικό διάστημα που επιλέχθηκε προκειμένου να νομοθετηθεί. Η αλήθεια είναι ότι το ότι είναι σε εξέλιξη η συζήτηση ενός ευρωπαϊκού κανονισμού νομίζω ότι δεν αφαιρεί τη δυνατότητα από τα κράτη μέλη να αρχίσουν να έχουν τις πρώτες ρυθμίσεις στο δικό τους δίκαιο και προφανώς επειδή συζητάμε και για ευρωπαϊκό κανονισμό νομίζω ότι η ισχύς του είναι πάρα πολύ μεγάλη. Είναι υπερεθνική η ισχύς, οπότε αναγκαστικά κάποια στιγμή όταν ολοκληρωθεί η ευρωπαϊκός κανονισμός θα ενσωματωθεί όταν έρθει η ώρα και στο ελληνικό δίκαιο.

Έγινε μια αναφορά ειδικά για το GDPR. Ο GDPR ως ευρωπαϊκός κανονισμός ισχύει ανεξαιρέτως τι θα νομοθετήσουμε εδώ στη Βουλή. Είναι ένας κανονισμός ο οποίος ορίζει πλέον, με τα καλά του και με ενδεχομένως κάποιες αδυναμίες, όλο αυτό που λέμε διαχείριση προσωπικών δεδομένων και άπτεται όλης της αλυσίδας παρακολούθησης των δεδομένων. Οπότε, το να κάνουμε συνεχή αναφορά στην τήρηση του ν. 4624, που είναι η ενσωμάτωση στο ελληνικό Δίκαιο, νομίζω ότι θα δημιουργούσε μία περιττή αναφορά.

Άκουσα για παράδειγμα τον κ. Κάτση να λέει ότι στις συνδικαλιστικές οργανώσεις θα συνδεθεί η ψήφος ενός μέλους, σε μία γενική συνέλευση εργαζομένων, η ηλεκτρονική ψήφος με το πρόσωπο. Προφανώς, αυτό δεν ισχύει. Όποιος έχει χρησιμοποιήσει μικρής και μεσαίας κλίμακας κυρίως ηλεκτρονική ψηφοφορία το γνωρίζει. Το είδαμε για παράδειγμα στις αθλητικές ομοσπονδίες και σε διάφορους τύπους εκλογών. Έχει διαπιστωθεί ότι δεν συνδέεται το πρόσωπο με την ψήφο. Άρα, λοιπόν, αυτό το κομμάτι κριτικής είναι εκτός αντικειμένου. Έχω κρατήσει μερικές σημειώσεις ακόμα για διάφορες παρατηρήσεις που ακούστηκαν.

Το άρθρο 27, προφανώς, μιλά για μνημόνια συνεργασίας, για σύναψη προγραμματικών συμβάσεων με άλλους φορείς, δεν μιλά για απευθείας αναθέσεις. Λέει ότι μπορεί να προβαίνει σε αναθέσεις σε τρίτους. Προφανώς όταν λέει, προβαίνει σε αναθέσεις, εννοεί με βάσει τον ν.4412 και δεν μιλάει για απευθείας αναθέσεις.

Είπε σε μία αποστροφή του ο κ. Κάτσης «επιτέλους αξιοποιείται το Μητρώο Πολιτών». Καταρχάς να πω, νομίζω ήταν Σεπτέμβριος του 2019, τους πρώτους μήνες της Κυβέρνησης, όταν στην Ολομέλεια της Βουλής είχα πει στον κ. Σκουρλέτη πως το Μητρώο Πολιτών θα είναι η πιο σημαντική συνεισφορά του ΣΥΡΙΖΑ σε αυτό που λέμε Ψηφιακή Διακυβέρνηση και δεν έχω κανένα πρόβλημα να το παραδεχτώ. Το έχω πει και το θεωρώ πολύ σημαντικό.

Προσωπικά, γνωρίζοντας τα προβλήματα που υπήρχαν με το Εθνικό Δημοτολόγιο, με το Εθνικό Ληξιαρχείο ότι το Μητρώο Πολιτών ήταν μία μεταρρύθμιση η οποία ήταν σαφώς, στην σωστή κατεύθυνση και ήδη αξιοποιήθηκε από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και μάλιστα, από τους πρώτους μήνες. Τα πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης που την πάρα προηγούμενη Πέμπτη είχαμε την ευκαιρία να συζητήσουμε στο πλαίσιο των «Έξυπνων Πόλεων» για τους αριθμούς που έχουν βγει, από το Μητρώο Πολιτών βγαίνουν, δεν βγαίνει από το ξεχωριστό αρχείο κάθε δήμου είναι πλέον στην κεντρική βάση του Υπουργείου Εσωτερικών, όπου βγαίνει το πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του κάθε Έλληνα πολίτη.

Άρα, λοιπόν, εμείς αυτό που κάνουμε είναι ότι χτίζουμε σε ό,τι βρήκαμε. Το έχω πει και για άλλες περιπτώσεις και για το ΤΟΜΕ το έχω πει ότι ήταν κάτι το οποίο φτιάχτηκε στην σωστή βάση. Δεν έχουμε πρόβλημα να παραδεχτούμε αυτά που νομίζουμε ότι είναι στην σωστή κατεύθυνση και να τα αξιοποιήσουμε και να τα επεκτείνουμε και να τα δουλέψουμε. Αλλά έχει ενδιαφέρον ότι έχει επιλέξει τον τελευταίο καιρό ο ΣΥΡΙΖΑ να προσπαθεί να αποδομήσει το έργο του ψηφιακού μετασχηματισμού που έχει γίνει την τελευταία τριετία.

Προσπαθώ να καταλάβω το σκεπτικό. Θα έλεγα ότι δεν έχει ιδιαίτερη βάση. Περισσότερο σαν αντιπολιτευτικό πυροτέχνημα, παρά σαν ουσιαστική κριτική. Οι αριθμοί μιλάνε από μόνοι τους, οι αριθμοί είναι καταγεγραμμένοι. Καθημερινά ξέρουμε πόσα πιστοποιητικά βγαίνουν ηλεκτρονικά, καθημερινά ξέρουμε πόσοι πολίτες χρησιμοποιούν το κέντρο δια λειτουργικότητας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης, καθημερινά ξέρουμε πόσες ουρές γλιτώσαμε επειδή χρησιμοποιήσαμε το κινητό μας τηλέφωνο. Άρα, λοιπόν, εάν νιώθετε την ανάγκη να αποδομήσετε εντός ή εκτός εισαγωγικών αυτό το έργο, θα σας πρότεινα να κάνετε -έχετε το δικαίωμα από τον Κανονισμό της Βουλής- μία προ ημερησίας συζήτηση, να συζητήσουμε τι είχατε κάνει εσείς ψηφιακά και τι έχουμε κάνει εμείς.

Διότι, εάν άλλη μία φορά πούμε το ΣΥΖΕΥΞΙΣ I και ΣΥΖΕΥΞΙΣ II ήταν δικό σας έργο, παραδόξως, εγώ θυμάμαι το 2013 και το 2014 τις διϋπουργικές επιτροπές που τρέχανε όντας Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης για το ΣΥΖΕΥΞΙΣ II και την συμβασιοποίησή της- θυμάμαι πράγματα τα οποία τρέχανε και ξαφνικά, ακούμε για άλλη μία φορά το γνωστό μότο ότι «δεν προλάβαμε». Δεν είναι έτσι τα πράγματα.

Επειδή, αναφέρατε για το Κτηματολόγιο προφανώς, εννοείτε την εμβληματική μεταρρύθμιση του 4512, εκεί κάνετε -τα έχουμε πει πολλές φορές, θα τα πούμε και άλλη μία φορά για να μην υπάρχει καμία αμφιβολία- την παράταση συμβάσεων οι οποίες αφορούν 9,10 άτομα και είναι μέχρι να ολοκληρωθεί από τον ΑΣΕΠ η ολοκλήρωση του διαγωνισμού, οι προσλήψεις προσωπικού προχωράνε κανονικά μέσω ΑΣΕΠ με τους χρόνους που έχει το ΑΣΕΠ με τις καθυστερήσεις, αλλά ολοκληρώνονται και είναι θέμα εβδομάδων να βγουν οι πίνακες των επιτυχόντων.

Εκεί, λοιπόν, τι κάνατε; Ενώ όσοι, λοιπόν, πήρατε την απόφαση τον Ιανουάριο του 2018 να καταργήσετε όλα τα Υποθηκοφυλακεία, ενώ ήταν σε εξέλιξη η κτηματογράφηση, χωρίς καμία πρόνοια ψηφιοποίησης των διαδικασιών, χωρίς την δημιουργία νέας ψηφιακής υπηρεσίας, χωρίς να μπορέσετε να συνδυάσετε και την εξέλιξη της κτηματογράφησης της χώρας και την δημιουργία ενός ενιαίου φορέα. Και τι έγινε; Δημιουργήθηκε ένα υβριδικό μοντέλο το οποίο μέσα σε τέσσερα σχεδόν χρόνια εμείς, καταφέραμε να ολοκληρώσουμε σχεδόν σε όλη την Ελλάδα την κτηματογράφηση, να εντάξουμε τα Υποθηκοφυλακεία στον ενιαίο φορέα και να έρχεστε εσείς, οι ίδιοι οι βουλευτές σας, να κάνουν Ερώτηση «γιατί καταργείτε το Υποθηκοφυλακείο στην τάδε περιοχή». Απαράδεκτο! Είδα, σήμερα, μία Ερώτηση «απαράδεκτη η κατάργηση του Υποθηκοφυλακείου Ιστιαίας». Σοβαρά; Εσείς το καταργήσατε.

Εμείς και την κτηματογράφηση ολοκληρώσαμε και προσωπικό προσπαθούμε να στελεχώσουμε, μέσω ΑΣΕΠ, για να κάνουμε τις μόνιμες προσλήψεις και ηλεκτρονικές υπηρεσίες αναπτύσσουμε κυρίως, με χρήση των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης ψηφιοποιούμε το αρχείο όλων των Υποθηκοφυλακείων της χώρας. Να φύγει επιτέλους, αυτή η χαρτούρα, σε αυτό το κομμάτι.

Άρα, λοιπόν, και όραμα έχουμε φυσικά, δεν είμαστε όμηροι των μεγάλων real estate. Εμείς αγωνιζόμαστε για να διασφαλιστεί η περιουσία του κάθε Έλληνα και γνωρίζουμε τα προβλήματα που έχουν βγει από το Κτηματολόγιο και τα οποία ήταν κάτω από το χαλάκι για 50, για 100 και 150 χρόνια, σε όλη την Ελλάδα.

Ακόμα δύο παρατηρήσεις. Πρώτον, όταν μιλάμε για νέες αναδυόμενες τεχνολογίες στο δημόσιο τομέα αυτομάτως, πρέπει να μιλάμε και για ειδική στελέχωση πλέον του δημόσιου τομέα με προσωπικό το οποίο θα έχει τις κατάλληλες προϋποθέσεις, γνώσεις και δεξιότητες, ώστε να ανταποκριθεί. Αυτό, είτε θα αφορά σε μια επανεκπαίδευση ήδη υπηρετούντων δημόσιων λειτουργών, είτε θα αφορά σε νέες προσλήψεις και θα σας φέρω ένα κλασσικό τέτοιο παράδειγμα. Χρειαζόμαστε άτομα και νέα άτομα.

Η τεχνολογία σε αυτό το κομμάτι, όχι εκθετικά, κινείται με μεγάλες ταχύτητες. Είναι και έχει ένα παιγχνίδι σαν το ντόπινγκ με το αντιντόπινγκ. Πάντα το χακάρισμα είναι λίγο πιο μπροστά απ’ ό,τι η κυβερνοασφάλεια και γι’ αυτό πρέπει να παρακολουθούμε διαρκώς τις εξελίξεις. Γεννάται ένα θέμα για το οποίο πρέπει να κάνουμε μια σοβαρή συζήτηση με όλους τους φορείς του Δημοσίου, για την κατάλληλη στελέχωσή τους. Να επιλεγούν άτομα μέσω του συστήματος προσλήψεων του ελληνικού Δημοσίου, μέσω του ΑΣΕΠ, συμπεριλαμβανομένων και μεγάλων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης οι οποίοι και αυτοί έχουν πέσει θύματα κυβερνοεπίθεσης. Η Θεσσαλονίκη ήταν ένα σχετικά πρόσφατο παράδειγμα.

Όλη αυτή η χρήση των νέων τεχνολογιών αυτομάτως, αυξάνει το ειδικό βάρος που πρέπει να έχει η ασφάλεια από τις κυβερνοεπιθέσεις. Όσα περισσότερα δεδομένα έχουμε σε ψηφιακή μορφή, τόσο μεγαλύτερη κυβερνοασφάλεια πρέπει να έχουμε. Γι’ αυτό, ίσως κάποια στιγμή στο μέλλον, πρέπει να δούμε η Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης να βγάζει ένα ειδικό πρόγραμμα στελεχών τεχνολογιών πληροφορικής και κυβερνοασφάλειας, ώστε να μπορέσουν να υπηρετήσουν κομβικές θέσεις στον δημόσιο τομέα.

Για τις δυο μεγάλες απλοποιήσεις κατηγοριών, σταχυολογώντας τις δύο μεγαλύτερες. Η κατάργηση του Μητρώου Αρρένων είναι μια ιστορική νίκη ενάντια της γραφειοκρατίας, επιτρέψτε μου να το χαρακτηρίσω έτσι. Έχει ενδιαφέρον να δούμε γιατί υπήρχε το Μητρώο Αρρένων. Όταν ήταν έγχαρτα τα δημοτολόγια, σε τόμους, εκεί έγραφαν τα μωρά που γεννιούνταν. Οπότε, το Α αγοράκι, το Β κοριτσάκι, το Γ αγοράκι, το Δ κοριτσάκι και ούτω καθ’ εξής. Ο ληξίαρχος, λοιπόν, για να μπορέσει να έχει ένα εύκολο ευρετήριο για να καλέσει -όταν έρθει η ώρα- τα παιδιά στον στρατό, τι έκανε; Αυτά που ήταν αγόρια, τα έγραφε και σε ένα δεύτερο βιβλίο και έτσι δημιουργήθηκε το Μητρώο Αρρένων ουσιαστικά, φιλτράροντας, δια της χειρόγραφης οδού, τα παιδιά που γεννιούνται.

Πλέον είμαστε σε θέση, μπορούμε να καταργήσουμε αυτό το Μητρώο Αρρένων, γνωρίζοντας εκ των προτέρων ποια είναι τα αγόρια και ποια είναι τα κορίτσια, το φύλλο του κάθε παιδιού από την γέννησή του το οποίο καταχωρίζεται μέσα στο Μητρώο Πολιτών.

Με την ευκαιρία, κυρία Μπακαδήμα, επειδή, άκουσα τον προβληματισμό σας να πω ότι φεύγουμε από την λογική του -ξεχωριστής ένταξης- Στρατολογικού Γραφείου που υπήρχε με το Μητρώο Αρρένων. Τώρα, ακολουθείται η δημοτικότητα που είναι κάτι πολύ πιο λογικό. Δηλαδή, εγώ, εάν έχω γεννηθεί στην Θεσπρωτία και είχα γραφτεί στο Μητρώο Αρρένων Ηγουμενίτσας, τώρα, που μετακόμισα στην Αθήνα και έχω κάνει μεταδημότευση στην Αθήνα δεν υπάρχει κανένας λόγος να υπάγομαι στο Στρατολογικό Γραφείο Θεσπρωτίας. Οπότε, θα έρθω κανονικά εδώ πέρα.

Άρα, λοιπόν, αυτό είναι κάτι που και το Υπουργείο Άμυνας -και το ευχαριστούμε πάρα πολύ για την συνεργασία- το δέχθηκε με θέρμη και είναι κάτι το οποίο αλλάζει την καθημερινή όλου αυτού του κομματιού.

Όπως επίσης, ακριβώς την αντίστοιχη λογική είχε και η ενοποίηση των Μητρώων Κληρονομιάς διότι, το έχει πει πολλές φορές και ο Υπουργός, το χειρότερο που μπορεί να σου τύχει στο ελληνικό Δημόσιο, είναι να πεθάνεις και όχι εσύ, οι συγγενείς σου οι οποίοι πρέπει να πάρουν ένα βουνό από χαρτιά και να τρέχουν από υπηρεσία σε υπηρεσία. Αυτό είναι ένα βήμα προς αυτήν την κατεύθυνση.

Πρόσφατα, θεσμοθετήσαμε και τη διασύνδεση των Ληξιαρχικών Πράξεων Θανάτου με το Κτηματολόγιο, για παράδειγμα. Πράγματα τα οποία άπτονται της καθημερινότητας και τα οποία θα διευκολύνουν να διώξουμε τη γραφειοκρατία.

Μπορεί να ακούω την κριτική για τις επιτροπές, για την γραφειοκρατία, αλλά η αλήθεια είναι ότι ακόμα και η δομή τους αυτό ακριβώς υπηρετεί δηλαδή, την καταγραφή μιας διαδικασίας προκειμένου να απλοποιηθεί και εφαρμόζεται οριζόντια στον δημόσιο τομέα, από τους δήμους και τις περιφέρειες. Ξέρετε ότι οι δήμοι μεταξύ τους, έχουν διαφορετικές διαδικασίες, άλλα δικαιολογητικά ζητά ένας δήμος για βεβαίωση μη οφειλής Τ.Α.Π., άλλο ο διπλανός δήμος, άλλα χαρτιά ζητάει η περιφέρεια για επανέκδοση ενός διπλώματος, αλλά η περιφέρεια «Β».

Άρα, λοιπόν, τι κάνει το «Μίτος»; Τα ομογενοποιεί. Να είστε σίγουροι επειδή το είπε και ο κ. Ιλχάν ότι αυτό θα αποκτήσει δεσμευτικό χαρακτήρα μόλις ολοκληρωθεί και συγκεντρωθεί η πρώτη ύλη. Υπάρχουν 1500 περίπου διαδικασίες τώρα οι οποίες θα καταγράφουν όλες, θα μάθουμε και πόσες είναι το οποίο έχει και ένα ενδιαφέρον. Δεν ξέρουμε αυτή τη στιγμή το Ελληνικό Δημόσιο πόσες διαδικασίες έχει, κανένας δεν ξέρει. Πάνω εκεί, με την μελέτη ουσιαστικά, μίας προς μία διαδικασίας, θα μπορέσουμε να τις απλοποιήσουμε, να τις ψηφιοποιήσουμε, να τις ομογενοποιήσουμε για να πετύχουμε τι;

Λιγότερη ταλαιπωρία για τον πολίτη. Κλείνοντας, θα μελετήσουμε προφανώς, όλες τις παρατηρήσεις που ακούστηκαν σήμερα. Έχουμε την ευκαιρία την Πέμπτη, στην 4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση, να κάνουμε μία τελευταία συζήτηση πριν την Ολομέλεια και να δούμε τι μπορεί να ενσωματωθεί.

Σας ευχαριστώ, για τις παρατηρήσεις.

Νομίζω ότι ήταν ένα εποικοδομητικό διήμερο και κυρίως δημιουργεί τις συνθήκες για να σχεδιάσουμε μεγαλύτερα βήματα για το μέλλον που έρχεται και το μέλλον το οποίο φτάνει. Ήδη 3D εκτυπώσεις είναι κάτι το οποίο αλλάζουν την ζωή όλων μας, δεν είναι παιδικά παιγχνίδια, όπως νομίζουν πάρα πολύ. Είναι η διαφορά που έχω με τον κύριο Συντυχάκη ότι αυτό απλοποιεί και το κόστος των προϊόντων και δημιουργεί πάρα πολλά ερωτήματα και θέματα, τα οποία να επιλυθούν. Είναι η αρχή μιας νέας έκρηξης της τεχνολογίας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Υφυπουργέ.

Με αφορμή αυτό που είπατε στην αρχή για την ανακοίνωση των αποτελεσμάτων της απογραφής που επιβεβαιώνουν αυτό που ήδη γνωρίζαμε, αλλά πια είναι και με βούλα ότι συρρικνώνεται ο ελληνικός πληθυσμός ότι υπάρχει δημογραφική κάμψη. Ας ελπίσουμε ότι αυτό θα είναι πράγματι, ένα καμπανάκι προς όλους μας την εκάστοτε εκτελεστική κυβέρνηση, όλες τις πολιτικές δυνάμεις προκειμένου να χαραχθεί και να ακολουθηθεί κυρίως σε βάθος χρόνου μία δημογραφική πολιτική, που θα ανατρέψει την πραγματικότητα, που κατέγραψε και η Εθνική Στατιστική Υπηρεσία με την απογραφή.

Δυστυχώς, όσοι εδώ και χρόνια επιμέναμε ότι υπάρχει πρόβλημα και ότι το δημογραφικό είναι το μείζον εθνικό ζήτημα, πολλές φορές αντιμετωπιζόμασταν με την χλεύη ότι αυτά είναι συντηρητικές υπερβολές.

Νομίζω ότι το διακομματικό πόρισμα της Βουλής, από την προηγούμενη κοινοβουλευτική περίοδο, αναγνωρίζει ότι πράγματι, υπάρχει μείζον ζήτημα και καλό είναι να υπάρξουν πιο γενναίες πολιτικές στήριξης της δημιουργίας οικογένειας. Αναμφίβολα, το πρόβλημα είναι πολύπλευρο, πολυπαραγοντικό.

Θα μπορεί κυρίως, να δημιουργηθεί μία αίσθηση ασφάλειας και βεβαιότητας ότι μπορεί κανείς να δημιουργήσει οικογένεια και πρώτη προϋπόθεση γι’ αυτό είναι να έχει την πεποίθηση ότι μπορεί να εργασθεί, να έχει δουλειά που είναι η πρώτη και βασική προϋπόθεση. Βεβαίως, να υπάρχουν όλες εκείνες οι κοινωνικές δομές οι οποίες θα στηρίξουν την οικογένεια και παράλληλα, να υπάρχουν και εκείνα τα στοχευμένα μέτρα προς τις οικογένειες, επιδόματα κ.λπ.. Είναι μία μεγάλη συζήτηση.

Ελπίζω ότι με αφορμή της ανακοίνωσης του αποτελέσματος της απογραφής να μην περιοριστούμε μόνον στην συζήτηση «πόσο αλλάζουν οι βουλευτικές έδρες μετά την μείωση του πληθυσμού σε κάποιες περιφέρειες», αλλά να εστιάσουμε σε συγκεκριμένα μέτρα που θα πρέπει, όπως είπα, να ακολουθηθούν σε βάθος χρόνου διότι, ευκαιριακές πολιτικές δεν αποδίδουν σε αυτό το μείζον ζήτημα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επί των άρθρων επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Αναδυόμενες τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών, ενίσχυση της ψηφιακής διακυβέρνησης και άλλες διατάξεις».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη -Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αχμέτ Ιλχάν, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Λαμπρούλης Γεώργιος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα φωτεινή, Αδαμοπούλου Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 19:20΄ μ.μ., λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**